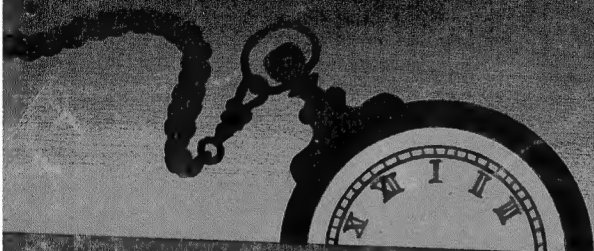


لائقہ موی



اليوم
والغد

اليوم والغد

مؤلفات سلامة موسى وتواريخ صدورها

١٩١٥	٢٤ حرية العقل في مصر	١٩١٠	١ مقدمة السرمات
١٩١٥	٢٥ السلاعة العصرية واللغة	١٩١٢	٢ نشوء فكرة الله
١٩١٦	٢٦ التقييد الدال	١٩١٣	٣ الاشتراكية
١٩١٧	٢٧ عقل وعقلك	١٩٠٤	٤ أشهر الخطب
١٩١٧	٢٨ تربية سلامة موسى	١٩٢٥	٥ الحب في التاريخ
١٩١٧	٢٩ في الحب والحياة	١٩٢٦	٦ أحلام الفلاسفة
١٩١٩	٣٠ طريق احمد للسلام	١٩٢٦	٧ مختارات سلامة موسى
	٣١ مجموعة قصص	١٩٢٧	٨ حرية الفكر
١٩٥٣	٣٢ محاورات	١٩٢٧	٩ أسرار النفس
١٩٥٣	٣٣ هولا، عليمي	١٩٢٧	١٠ تاريخ الصوت
١٩٥٤	٣٤ كتاب الميراث	١٩٢٨	١١ اليوم والعد
١٩٥٦	٣٥ الأدب للنسب	١٩٢٨	١٢ نظرية التطور
١٩٥٦	٣٦ دراسات سكوك حبه	١٩٣٠	١٣ قصص مختلفة
١٩٥٦	٣٧ التراث ليس لعمد الرحل	١٩٣٠	١٤ الدنيا بعد ٣٠ عاما
١٩٥٧	٣٨ برنامج سوي	١٩٣٠	١٥ في الحياة والأدب
١٩٥٧	٣٩ احاديث ابن الساب	١٩٣٠	١٦ خطب التماسل
١٩٥٩	٤٠ مسائل الطريق للنسب	١٩٣١	١٧ جبروت وسبوت الاحباب
١٩٥٩	٤١ مقالات ثمرة	١٩٣٤	١٨ غامدي والحركة الخديبة
١٩٦١	٤٢ الانساب لسه الطيور	١٩٣٥	١٩ ما هي النهضة
١٩٦٢	٤٣ المجموعاها الساب	١٩٣٥	٢٠ مصر أصل الحضارة
١٩٦٣	٤٤ الصحافة حرية ورسالة	١٩٣٦	٢١ الأدب الانجليزي الخدمة
	٤٥ معجم الاكثار	١٩٤٢	٢٢ الشخصية الباحنة
		١٩٤٤	٢٣ حياتنا بعد الحسبي

المغلاف للفنان خلف طابع

سلاطنته موسی

اليومُ والغد

مَرْبُوبُهُ لَوْحِي النَّبِيِّ وَالنَّوْزِجِ
مَرْبُوبُهُ مِنَ الْمَصْلُوحِ الْمَادِّ

جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى ١٩٢٨

مقدمة

كلما ازددت خبرة وتجربة وثقافة ، توضحت أمامي أغراضى من الأدب كما أزالوه . فهى تتلخص فى أنه يجب علينا أن نخرج من آسيا وأن نلتحق بأوروبا . فأتى كلما زادت معرفتى بالشرق ، زادت كراهيتى له ، وشعورى بأنه غريب عنى . وكلما زادت معرفتى بأوروبا ، زاد حبى لها ، وتعلقى بها ، وزاد شعورى بأنها منى وأنى منها

فأنا أزالو حرفة الأدب ، لكى أدأب فى وعظ أمتى بوجوب كفها عن ممارسة العادات التى اكتسبتها من آسيا ، ووجوب اصطناعها عادات أوروبا . أريد حرية المرأة كما يفهمها الأوربى ، حتى نأمل يوماً ما فى رؤية قاضيات وطبيبات وطيارات ومعلمات ومديرات ووزيرات وعاملات فى مصر ، كما يرين الآن فى أوروبا . ولا أريد أن أرى المرأة الشرقية فى مصر ، تلك التى تعرف كيف تأكل الصراصير لكى تسمن . أو تلك التى تعيش خاضعة لزوجها لا رأى لها معه ، ولا تستطيع أن تعيش بحرفة شريفة لو مات . أو تلك التى تخفى نفسها بنقاب يوحى بها أن الرجال لم يخلقوا إلا لتأكلها أعينهم الخائنة وتفتض عفافها . وأريد من التعليم أن

يكون تعليماً أوربياً لا سلطان للدين عليه ولا دخول له فيه . وأن يتولى تعليم اللغة رجال متعلمين يفهمون على الأقل نظرية التطور ، ولا ينسبون الشعر العرى لآدم وإبليس . ولا يعتقدون أن اللغة العربية أوسع اللغات الآن وهي تكدنا في التعبير البسيط . وأريد من الحكومة أن تكون ديمقراطية برلمانية كما هي في أوربا ، وأن يعاقب كل من يحاول أن يجعلها مثل حكومة هرون الرشيد أو المأمون ، اتوقراطية دينية . وأريد أن أرى العائلة المصرية مثل العائلة الأوربية ، زوج وزوجة واولادها بلا ضرار وبلا ضمد كما يجرى الآن في آسيا . بحيث يعاقب بالسجن كل من يتزوج أكثر من امرأة ، ويمنع الطلاق إلا بحكم محكمة . وأريد من الأدب أن يكون أدباً أوربياً ، ٩٩ في المائة منه قائم على المعنى والقصد لا على اللفظ كما كان الحال عند العرب . وأريد أدباً مصريةً أبطله فتيان مصر وفتياتها ، لا رجال الدولة العباسية ولا رجال الفتوحات العربية . وأريد أن يكون هم الأديب أكبر من أن يقول « فحسب » بدلاً من « فقط » ، أو يحفظ عبارات يستخرجها من الجاحظ أو الجرجاني ويدسها بين انشائه . ثم أريد أن تكون ثقافتنا أوربية لكي نغرس في أنفسنا حب الحرية والتفكير الجريء . أما الثقافة الشرقية فيجب أن نعرفها لكي نتجنبها ، لما نرى من آثارها في الشرق : آثار العبودية والذل والتوكل على الآلهة والخضوع لأولى الأمر ظالمين أو عادلين

ولست أجهل أن آسيا قد حكمت مصر نحو ألف عام ، وبسطت عليها حضارتها وثقافتها ، بل دست دمها في دماء ابنائها . ولكننا نحمد الأقدار على أننا مازلنا في السحنة والنزعة أوربيين ، اذ نحن أقرب في هيئة الوجه ونزعة الفكر الى الانجليزى أو الايطالى منا الى أهل الصين أو

جاءه . وكذلك الحال في سوريا وشمال افريقيا العربى ، فان سكان هذه الأقطار اوروبيون سحنةً ونزعةً . فلماذا اذن لا نصطنع جميعنا الثقافة والحضارة الاوربيتين ، ونخلع عنا ماتقمصناه من ثياب آسيا ؟

أجل ، يجب أن نكون اوروبيين ، بل اوروبيين صالحين ، نعمل لسلام العالم . نشترك في « عصابة الأمم » ونعمل لتقدم العلوم . نخترع ونكتشف ونقدم مواهبنا لخدمة الانسان ورقيه ، ونعيش عيشة حرة بعيدة عن التعصب أو الجمود ، بحيث ينتفع منا العالم كما تنتفع به

هذا هو مذهبي الذي أعمل له طول حياتي سراً وجهره . فأنا كافر بالشرق ، مؤمن بالغرب . وفي كل ما أكتب أحاول أن أغرس في ذهن القارئ تلك النزعات التي اتسمت بها اوربا في العصر الحديث ، وأن أجعل قرائي يولون وجوههم نحو الغرب ويتصلون من الشرق . لأنني أعتقد أن لا رجاء لنا بالنجاح في العالم ، بل لا رجاء لنا بأن نعيش عيشة ، اذا لم تكن سعيدة فلا أقل من أن تكون غير شقية ، إلا اذا غلبنا مما اكتسبناه من العادات الشرقية في نظام العائلة ، ونظام الحكومة ، والنظر للمرأة ، والنظر للأدب ، حتى في النظر للصناعات والمعيش

وهذه المقالات التالية هي وفق هذه النزعة . كتبت اثنتان منها بين سنة ١٩١٠ وسنة ١٩١٤ . أما سائر المقالات فقد كتبت في سنتي ١٩٢٥ و ١٩٢٦ . ولم أنقح شيئاً فيها إلا المقالة الأولى « مقدمة السبرمان » فأني كنت قد كتبتها سنة ١٩١٠ وسني إذ ذاك لا يتجاوز

.. لم تنشر مقالتي « مقدمة السبرمان » و « نشوء فكرة الله » بين فصول هذه الطبعة . وقد نشرنا ضمن « الأعمال الكاملة لسلامة موسى » .

العشرين ، فلما أردت اتبناها هنا رأيت في تعابيرها ما لا أعد عليه الآن ،
واحتجت لذلك الى اعادة كتابتها كلها . ولم أبدل شيئاً في الآراء وإنما
بدلت في الاسلوب والتعبير

س م

مصر أصل حضارة العالم

ينتجه . نظر علماء الآثار في جميع أنحاء العالم تقريباً الى أن مصر هي
منبت الحضارة . وأن العالم ، سواء في ذلك القديم والجديد ، قد اشتق
حضارته منها . وليس ذلك لان المصريين كانوا أذكى من سائر الأمم ،
حتى استتبطوا آلات الحضارة ومؤسساتها حين كان غيرهم من البشر لا
يزالون يجوبون الغابات والبادى ، وإنما يرجع الفضل في ذلك الى وادى
النيل الذى هداهم الى الزراعة . والزراعة هي أصل الحضارة .
وقد ضرب العلماء في بيداء التخمين عن أصل اهتداء الناس الى
الزراعة حتى وقعوا فيما يشبه السخافات . فقد قال بعضهم مثلاً ، أن
الانسان عرف الزراعة لأنه عندما كان يدفن موتاه كان يضع بعض
الحبوب مع الميت حتى يأكلها . فكانت هذه الحبوب تنمو لسقوط المطر
عليها ، فيعتقد أقارب الميت انه كافأهم بهذا النبات النامى لأنهم خدموه
بتزويده في العالم الآخر بالطعام . وانه يتوالى هذا العمل فقه الانسان
الزراعة

ولكن يعترض على هذا الفرض بأن الدفن والعالم الآخر كليهما من مقتضيات الحضارة ، وأن الرجل الذى يعيش فى الغابة لا يدفن ولا يعرف عالماً آخر

وانما عرفت الزراعة فى وادى النيل . وكان النيل نفسه هو المعلم الذى علم المصريين هذه الصناعة . لأنه يأتى كل عام فى فيضانه بما يشبه التقويم الفلكى دقة ونظاماً . فكان اذا فاض ، نبتت الحبوب نباتاً طيباً ، وأثمرت بلا حاجة الى أن ينفق المصرى مجهوداً فى الرى أو الحرث أو عناية أخرى . وكان هذا العمل يتكرر كل سنة فكان لا بد للمصريين من أن يتنبهوا الى أن الماء هو أصل الزراعة . ولا يمكن أى نهر آخر فى العالم أن يتعلم الناس منه الزراعة لانه لا يفيض بالنظام والمواظبة اللذين نراهما فى النيل . وغلات الحبوب كالقمح والشعير والذرة يكفى لنباتها الفيضان دون الحاجة الى رى صناعى

ومتى عزف الانسان الزراعة ، وهذا فى مكان وترك التجوال . فى الغابات والبادى ، شزع يؤسس مؤسسات الحضارة . لأن هدوءه فى مكان يحتاج الى حكومة تحرس له حقله ، وتمنع اعتداء غيره عليه ، والى بيت يقيم فيه . ثم أن العائلة يتوطد بنيانها ، لان التجوال السابق كان يفككها ويرخى روابطها . ثم ان صناعة البناء تظهر ، ويلبها صناعة الآنية من فخار أو خزف . وأيضاً تستأنس الحيوانات المتوحشة وتعرف رعاية الماشية وصناعة الألبان

وكما أن الطبيعة أنعمت على المصرى بالنيل يعلمه الزراعة ويففهه فى علاقة الماء بها ، كذلك جفاف المناخ المصرى علمه الدين . لأنه كان

يترك جثث الموتى فتجف أحياناً دون أن تبلى ، ففطن من ذلك الى أن الموت لا يختم الحياة ، وشرع يساعد الطبيعة على بقاء الجثة بالتحنيط . ومن التحنيط نشأ الاعتقاد بالعالم الثانى ، وظهرت طبقة الكهنة . وكان للنيل دخل آخر فى الدين ، هو أنه جعل المصرى يقدس الماء ، ويعتقد أنه أصل كل شئ حى ، وأنه يطهر كل شئ . وليسبت قصة الفيضان ، ونجاة نوح منه ، الا احدى نتائج الاعتقاد بفيضان النيل ، وأنه أصل الحياة كما أثبت ذلك اليوث سمث

هذه هى النظرية التى يقول بها علماء الآثار عن حضارة العالم وانها مشتقة من مصر . فهل التاريخ يؤيدها ؟

لقد أتيح لكاتب هذه السطور أن يقرأ كتاباً ضخماً للاستاذ برى ، يبلغ ٥٥١ صفحة ، حاول فيه اثبات هذه النظرية من تاريخ مصر والعالم . واعتقادنا أنه نجح فى هذه المحاولة . ولسنا نميل إلى رأيه ونقتنع به لبواعث وطنية . فانه وإن كان يجرى فى عروقنا دماء الفراعنة فإننا قد انقطعت بيننا وبينهم صلة اللغة والثقافة وهما أهم مايعمل للتعصب

وليس من السهل تلخيص كتاب برى . فانه يستقرئ الحضارات المختلفة التى ظهرت فى العالم ، ويتبعها من مصر شرقاً الى سوريا فالعراق فالهند فالصين فجنوب آسيا فاستراليا فأمركا ، ويستخرج منها تلك السمات المصرية التى اتسم بها التاريخ المصرى القديم من لدن فراعنة الأسرة الخامسة . وهو فى استقرائه يثبت أن التدرج الجغرافى فى اتجاه الحضارة المصرية الى الشرق يسير مع التدرج الزمنى . فأخر ما ظهر من آثار الثقافة المصرية مثلاً كان من حيث الزمن فى أمركا ، وهى أنأى الاقاليم عن مصر

وقبل الكلام عن سمات الحضارة المصرية التي نجدها في سائر حضارات العالم يجب أن نذكر أن العالم منذ داروين صار يثق أكثر مما يجب بالوسط . فان ركناً كبيراً من نظرية داروين قائم على أن الوسط يؤثر في الحى . وقد تأثر علماء الآثار بهذا الرأى فكانوا يردون الحضارات المتشابهة في الصين ومصر مثلاً الى أن الوسط في كلا القطرين متشابه ، وأن عوامل المناخ المتشابهة فيهما كانت كافية لأن تتشابه في الحضارة والثقافة

ولكن هذا الرأى قد تفيل الآن بالشواهد العديدة التي تنقضه . ففى أميركا مثلاً نجد في عصر الفتح الأورنى في اقليم واحد على خط عرض واحد أمتين : أمة متحضرة ، وأخرى متبدية لا تزال تعيش في الغابات وتقتات بالبصيد والجذور . وكذلك الحال في آسيا . وليس الفرق بين الطائفة المتحضرة والأخرى المتوحشة يرجع الى اختلاف المناخ ، وانما مرجعه الى تقاليد في الثقافة والحضارة تسلمتها الأمة المتحضرة اما عن غزو واما عن طريق آخر

ولننظر الآن في سمات الحضارة المصرية الأولى التي انتشرت في العالم وجعلته ما هو الآن . فالمصريون عرفوا الذهب ولم يكونوا في الأصل يحملونه للزينة ، وانما نقبوا عنه وصاغوه في هيئة الودع كما يرى الآن في المتحف المصرى ، اعتقاداً منهم بأنه يطيل الحياة . أو هو اكسير الحياة . ولا يخفى أن هذه الفكرة لم تمت الا حديثاً . فان المصريين لما شرعوا يدرسون العالم وأذهانهم لا تزال بكرة من الغابة ، لم تلوث بعد بعقيدة أو ثقافة مركبة ، أخذوا ينظرون في حبة الشعير ، وهى أقدم ما عرف من الغلات ، فرأوها على هيئة عضو التناسل في المرأة . وهما يشتركان أيضاً في أنهما مبعث الحياة . ذلك يخرج منه الأطفال ، وهذه تنمو وتخرج منها

السنبلة . فجعلوا الشعيرة رمزاً للحياة أو لطول الحياة . ثم وجدوا الودعة تشبه الشعيرة ، فصارت هى أيضاً رمزاً للحياة . وهى لا تزال كذلك للآن عند الرنوج . ثم عرفوا الذهب ، فصاغوه ودعاهلذه الغاية أيضاً . وشرعوا من ذلك الوقت ينقبون بهمة عن الذهب ، فخرجوا من مصر وولوا وجوههم شطر الشرق للبحث عن الذهب ، وغرسوا فى أذهان الشرقيين قيمة الذهب فى إطالة الحياة وفى الزينة أيضاً . ولمعظم الأمم المتأخرة فى آسيا تقاليد وتواريخ مأثورة تثبت مجيء « أبناء الشمس » الى أقطارهم لاستخراج الذهب

هذه واحدة . ثم التحنيط فشا فى مصر أولاً ، والغاية منه أيضاً إطالة الحياة . لأن المصرى القديم ، وهو كما قلنا قد خرج من الغابة وذهنه خلو من اية ثقافة أو أية فكرة علمية ، كان يعتقد فى سذاجة أن الجسم مادام يحتفظ بشكله الخارجى فانه حى حياة قد تختلف عن حياتنا ولكنها مع ذلك حياة ما . فشأ من ذلك الاعتقاد بعالم ثان . وماهذا الاعتقاد فى الأصل الا ايمان بطول الحياة أو هو محاولة لاطالتها . ونحن نجد التحنيط قد خرج من مصر حتى بلغ اميركا

فعقيدة العالم الثانى ، وعقيدة الطوفان ، كلتاهما نشأت من عقائد المصريين الأولى . نشأت الأولى من رغبة المصرى فى اطالة الحياة ، ونشأت الثانية من فيضان النيل . وقد عقد اليوث سمث فصلاً وافياً فى تطور هذه العقيدة الثانية حتى انتهت بما نراه فى رواية التوراة وقد قلنا ان حضارة مصر التى فشّت فى العالم هى حضارة الأسرة الخامسة . وهى الأسرة التى ظهرت فيها عبادة « را » إله الشمس ، على عبادة آمون . وانقسمت الأمة المصرية قسمين : امارة دينية ووزارة

سياسية . أى أن الحكومة ازدوجت ، وصار فيها رئيسان ، أحدهما ديني
والآخر مدني . وهذا الازدواج فشا في جميع أنحاء العالم . وهو لا يزال الى
الآن قائماً في بعض الأمم . ولعلنا هنا لا نخطئ اذا قلنا أن الخلاف بين
قريش والانصار حين قال هؤلاء على أثر وفاة النبي : « منكم الامارة
ومنا الوزارة » يرجع الى هذه الثقافة المصرية التي فشلت في الأسرة
الخامسة

وعلى كل حال نحن نجد بالاستقراء التاريخي والجغرافي أن « أبناء
الشمس » أى المصريين الذين خرجوا من مصر أو غيرهم الذين تسلموا
منهم ثقافتهم ، قد انتشروا في آسيا ونقبوا عن الذهب اكسير الحياة .
وأنهم أفسحوا بين الناس الاعتقاد بالعالم الثاني وأشاعوا نظام الحكومة
المزدوجة : امارة دينية ووزارة سياسية . كما أنهم علموهم صناعة
التحنيط

ومما يثبت هذا القول أننا نجد درجات التطور في مصر ظاهرة ،
ولكننا لانجدها كذلك عند الأمم التي افترضت منها حضارتها وثقافتها .
فنحن نعرف مثلاً أن الآلة البخارية توجد في مصر وفي إنجلترا الآن . فاذا
نحن فقدنا الوثائق التاريخية وأدعى مصرى أن مصر هي التي اخترعت
القاطرة ، لم يشق على انجليزى أن يثبت ضد ذلك بأن يرجع الى تطورات
القاطرة في بلاده من عهد انشاء الآلات البخارية التي صنعها سافرى الى
واط ثم الى ستيفنسون ، ويوضح أن هذه الآلات كانت ناقصة فتحسنت
بالتدريج ، وتطورت حتى بلغت حالتها الحاضرة التي نراها في مصر
وانجلترا معاً . أما نحن فلا نستطيع أن نظهر تطوراً للآلة البخارية في
مصر . فنفهم من ذلك أن القاطرة اخترعت في إنجلترا

وكذلك الحال في مصر ازاء العالم كله . فنحن نجد الهرم كاملاً في امريكا ، ظهر في العصر المسيحي . ولكننا نجده في مصر قبل المسيح باربعة آلاف سنة ، ولا نجده كاملاً بل ناقصاً ، نشأ أولاً مصطبة ثم هرمًا مدرجاً أى مصطبة ثم فوق مصطبة هرمًا كاملاً في الأسرة الرابعة . فمن المعقول انه اذ خرجت حضارة مصر وقت الأسرة الخامسة وتفتت في العالم ، شيدت الأمم التي تلبست بالحضارة المصرية اهرامها على النمط الأخير . وكذلك الحال أيضاً في التحنيط ، نشأ في مصر تحنيطاً بسيطاً ثم ارتقى . ونحن نرى تدرج ارتقائه في قبور المصريين القدماء . ولكننا نجد التحنيط كاملاً في أميركا . بل أغرب من ذلك انه ابتدأ كاملاً في اميركا ثم انحط ، بعكس ما نرى في مصر ، مما يدل على أن القائمين بأمر التحنيط انقرضوا فزالت صناعتهم في أميركا . ونرى مثل ذلك أيضاً في التنقيب عن الذهب . فان « أبناء الشمس » الذين ذهبوا الى جنوب آسيا انقرضوا ، فذهبت معهم ثقافتهم ، وكف الأهالي عن البحث عن الذهب ، ولم يبق عندهم سوى تقاليد وأساطير عن أبناء الشمس الذين يطيلون الحياة

وكذلك الحال في الكتابة . اخترعها المصريون أولاً ، لأنهم لما كانوا أمة زراعية ، كانوا يحتاجون الى تقويم دقيق مازلنا نحن المصريين نعمل به في الزراعة التي تجرى للآن على التقويم القبطي ، وفي هذا التقويم شهران هما توت وهاتور ، وكلاهما من أرباب آبائنا . فهذه الكتابة خرجت من مصر واتجهت الى الشرق حتى بلغت اميركا . وذلك لأن الثقافة التي خرجت من مصر كانت على تنوعها وحدة مؤتلفة . فالكتابة كانت معروفة في مصر منذ أكثر من ٤٠٠٠ سنة قبل الميلاد . ولم تظهر في الهند

الا حوالى سنة ٧٠٠ ق م . وحضارة اميركا ابتدأت حوالى الميلاد
المسيحى وعرفت فى هذا الوقت الكتابة عند الامركيين القدماء
فليس شك الآن أن حضارات العالم كله اشتقت من مصر . ومما
يشرح القلب أن دعاة هذه النظرية ليسوا مصريين بل انجليزاً

الحرية الفكرية

الانسان أسير وسطه ، ينطبع فيه أثر بيئته ، وينفعل هو بما يحيط به من العادات والأقوال والنظم الاجتماعية والسياسية . ينشأ صغيراً ، فتؤثر فيه مبادئ التربية التي يتلقنها الى حين يشيخ ويهرم . ويتخالط من الأصدقاء من يكتسب منه القدوة الرديئة أو المثل الحسن . ويقرأ من الكتب ما يستهوى فؤاده على الرغم منه ، أو يكرهه في أشياء قد كان لا يكرهها لو لم يقرأها . ثم هو يجد نفسه فرداً في وسط مجموع يضطره الى السير على غرارهِ ، يقسره على أن يلبس لباسه ، ويستطيع طعامه ، ويتكلم لغته ، ويحد ذهنه بحدود معانيها

فمهما ادعى احدنا أنه حر الضمير ، طليق الفكر ، نزيه الرأي ، فهو في الواقع وفي أغلب أفعاله قد أوعز الى ضميره وأوحى الى فكره . وقد تسرب الغرض على غير وعى منه الى جميع آرائه

فقد يسير أحدنا في الشارع ليس في نيته أن يشتري صحيفة ، فيأخذ باعة الصحف في الصباح أمامه باسماء صحفهم . فلا يأبه لصياحهم أول

مرة ، ولكنه ينتبه المرة الثانية . فاذا كانت المرة الثالثة أو الرابعة لم يجد بداً من أن يشتري الصحيفة

وهكذا الشأن في سائر اعمالنا . حتى لقد قال لوبون أن خير طرق الاقتناع ليس البرهان وإنما هو التكرار

فنحن ننفع بالوسط الذى نعيش فيه لكثرة ماتتكرر أماننا أحواله ، وتعودنا آثاره . فالحرية الذهنية قلما توجد مطلقة كاملة عند أى فرد ، وإنما مقدارها نسبي يتناسب وذكاء المرء . فأكثر الناس ذكاء أبعدهم عن الانفعال بالوسط ، وأقلهم لذلك تقليداً ، وأكثرهم ابتكاراً في شؤون حياته وتفكيره . وأضعف الناس ذكاء أميلهم الى التقليد ، والتأثر بالبيئة ، والجري على السنن الموضوعة والعرف الفاشي

ثم أن الابتكار يجهد الفكر ، ويكد الذهن ، أكثر من التقليد . ولذلك نجد كثيرين من الناس يكرهون الحرية الفكرية لما يشعرون بالجهد المضنى الذى تتطلبه

فالتقليد راحة وخمول . في حين أن الحرية جهد ونشاط وبلاء ولم يتقدم الانسان في العلوم هذا التقدم الهائل ، إلا لانه تناولها بشيء من الحرية ساعدته على الابتكار في طرقها وترقيتها . وليس ذلك إلا أن الأغراض التى كانت تؤثر في العلوم كانت قليلة . وكان النقد مباحاً لانه لم يكن لأحد مصلحة في ترويح نظرية دون أخرى ، أو ايثار طريقة على أخرى

فتقدم العلوم الكيميائية والطبيعية هذا التقدم الرائع ، إنما يعزى الى انبساط علماء هذه العلوم في الحرية وانطلاقهم في بحوثها . وهم لم يكونوا في ذلك احراراً تمام الحرية ، فقد ورثوا عباً من النظريات لم

يتخلصوا منها الا بالجهد . بل هم لم يتخلصوا منها الى الان تماماً . ولكن علماء العلوم المادية مع ذلك أكثر العلماء حرية فكر ونزاهة رأى . وسبب ذلك ان العلوم لا تمس عواطفنا ، فلسنا نبالي بما يحدث فيها من التغيير والتبديل . فقد حدث مثلاً منذ سنوات قليلة أن وقف اينشتين وقال أن نظرية نيوتن في الجاذبية خطأ . فلم يشعر أحد منا بالحق عليه أو الطرب له . ولم تضطهده حكومة ، ولم تعاقبه محكمة ، ولم يخسر قرشاً من ماله في ذلك

والناس يقولون الآن ان العلوم الطبيعية قد تقدمت بينما العلوم الاجتماعية لم تتقدم . وهكذا الشأن في الحالة الروحية في الانسان وفي الآداب الثقافية

وهذا حق . ففي الحرب الكبرى مثلاً كانت الجنود تقاتل بوسائل جهنمية أحدثها العلم . ففنيت ملايين من الناس بهذه الوسائل التي لم يعرفها العالم قبلاً . والفرق بينها وبين ما كان يستعمل من الوسائل الحربية منذ ألف عام ، هو فرق ما بين الرمح والسيف وبين المدفع والغازات السامة . ولكن عندما قعد رجال السياسة الى مائدة الصلح تبين للناس أنه ليس هناك فرق بينهم وبين رجال السياسة منذ ألف عام . وعلة ذلك أن العلوم الكيميائية تقدمت لأن المشتغلين فيها أحرار في انتقادها ، لا تشوب اذهانهم الأغراض . في حين أن العلوم السياسية تشوبها الأغراض من كل ناحية ، والحرية فيها غير مطلقة . فالتقدم فيها يسير ، أو ليس فيها تقدم البتة . ونتيجة ذلك أننا نحارب بوسائل القرن العشرين ، ولكننا يسلم بعضنا بعضاً بوسائل القرن العاشر فلو وضع أحدنا كتاباً يفضل فيه الاساطيل الهوائية على أساطيل

البحار ، لما اغتاز أبجد منه ولما انعقدت له محكمة لمحاكمته . ولكن لو وضع أحدنا كتاباً في ذم الاستعمار ، أو في إثارة نظام الاشتراكية على غيره ، أو في تفضيل نظام الولايات المتحدة المستقلة على النظام الجمهوري المتمركز ، أو في نقد الدستور أو نحو ذلك . لوجد الناس حقناً . وقد تتعقد محكمة لمحاكمته على هذه الوقاحة

فبدهى من ذلك أن العلوم الحربية تتقدم بينما العلوم السياسية تركد وكذا الحال في الآداب الثقافية . فهي متصلة بتاريخ الأمة ، وبها تتعقد نخوتها وعزتها . فما هو أن يبدأ الانسان في نقد هذه الآداب ، حتى يرى هياج العواطف وتأثر النفوس . ولكن الآداب مثل العلوم ، لا تتقدم الا اذا تجردنا أو حاولنا أن نتجرد من هذه العواطف

ثم هذه الحالة الروحية في الانسان ، ليس ينكر أحد انها قد تأخرت تأخراً هائلاً . وكيف لا تتأخر اذا كنا نمنع الناس من انتقادها ونعاقبهم بالحبس والتشنيع من اجل ذلك . وهل كان علم الكيمياء يتقدم لو كنا نمنع الناس من انتقاده كما نمنعهم من انتقاد الأديان ؟

وهذه الآداب الخلقية في الناس قد أحيطت بسياج يحول دون نقدها أيضاً . فلو أخذ أحدنا في نقد تركيب العائلة الراهن ، أو سلطة الأباء على الأبناء ، أو نحو ذلك ، لأقام حوله قيامة من السب والشهير

وقل مثل ذلك في الحالة الاجتماعية أو الاقتصادية . فان الثابت المعروف الآن بين العلماء ، انه لم يوجد الى الآن « علم اجتماعي » أو « علم اقتصادي » . وذلك انه ليس في العالم طبقة من الاحرار تستطيع أن تبحث هذين العلمين وتستقرئ نواميسهما . لأن للناس مصالح في

الحال الحاضرة ، وهم يمنعون بقوة الرأى العام وقوة المحاكم أية محاولة من
أى أحد فى البحث الحر الصادق لهذه الموضوعات
وخلاصة القول أن الانسان مهما ظن نفسه حراً فهو أسير الوسط
الذى يعيش فيه . فحرية فى أحسن أوقاتها هى حرية مشوبة بالرق ، لما
تركب فى النفس البشرية من الانطباع والتأثر بالبيئة الاجتماعية وبالتاريخ
الماضى وبمحدود اللغة وأثر المناخ وما الى ذلك
فيجب ألا نزيد هذه القيود التى تقيد حرية الانسان عفواً وعلى الرغم
منه ، بقيود أخرى نضعها عمداً أو نوكل المحاكم فى تنفيذها وامضائها ،
وتثير عواطف الناس عند كل مخالفة لهم فى الرأى أو العادة
فانما التقدم منوط بنزاهة الرأى والجرأة على ارتباء الآراء . وقد كانت
هذه ميزة الاغريق علينا . فان أفلاطون مثلاً يتكلم فى كتابه :
« الجمهورية » بنزاهة وصراحة وجرأة لا نجد مثلها الآن إلا فيمن
يتكلمون فى العلوم الطبيعية . فقد كان ينتقد العائلة والحكومة والزواج
وما إليها دون أن يخشى سخط الناس أو حكم محكمة
فما لم نفعل نحن ذلك ، وننظر الى الآداب والعلوم الاجتماعية
والسياسية والدينية كما ننظر الى الكيمياء ، فاننا لن نتقدم . ولست أقول
أن هذا سهل هين ، وأنه يكفى أن نطلبه حتى نجده . وانما أقول أولاً أنه
يجب أن نمنع المحاكم من أن تستعمل سطوتها فى هدم الآراء الجديدة الدينية
أو الاجتماعية ، وأن نرى الجمهور على المياسرة والتسامح فى وجود
ما يصدم عواطفه الموروثة من الآراء . فعلومنا المادية هى الآن علوم القرن
العشرين ، بينما سياستنا وعمراننا وآدابنا يعود بعضها الى الوراء نحو القى
أو ثلاثة آلاف عام

التقليد فى الانسان والحيوان

التقليد صفة أو غريزة عامة فى الحيوانات العليا . وبمقدار ارتقاء الحيوان فى سلم التطور تكون قدرته على التقليد . فارق الحيوانات هو الانسان ، ويليه القرد ، وكلاهما يفوق العالم الحيوانى فى حب التقليد ولا تكاد الحيوانات الدنيا تفهم معنى التقليد . فالحشرات والعناكب والأسماك ، ومايلى هذه الحيوانات نزولاً فى سلم التطور ، لا تكاد تُبين فى حركاتها وخلقها العام مايدل على انها تقلد فى سلوكها فيتضح من ذلك أن التقليد صفة راقية ، اخترعته الطبيعة للحيوانات سلاحاً حديثاً تستعين به فى مهام حياتها . وكأنا بذلك نثبت فائدة التقليد للحيوان . فما هذه الفائدة ؟

من لوازم التقليد أن يكون مصحوباً بالاحساس الذى يحس به الشخص المقلد . فاذا رأينا شخصاً متبجحاً غاضباً ، وقلدناه فى جميع حركاته الواعية وغير الواعية أدى بنا هذا التقليد الى احساس الغضب الذى عند هذا الشخص . واذا رأينا رجلاً يضحك ، فقلدناه فى ضحكته وتضحكنا ، أدى بنا هذا التضحك الى ضحك حقيقى وسرور فعلى

نشعر بهما . واذا رأينا أحداً يبكى وتباكينا ، أدى بنا هذا التباكي المدعى الى بكاء فعلى

هذا ولكل حيوان عواطف ، لانزال خافية علينا مادامت ساكنة ، فاذا احتاجت تحركت فى جسم الحيوان اعضاء خاصة تدلنا على نوع العاطفة المطلوبة

ولكل عاطفة عضو أو اعضاء تخدمها فى تأدية اغراضها ، وهى فى الوقت نفسه تتم عليها

على أن هناك خاصة غريبة فى جسم الحيوان ، وهى أن تنبيه عضو ما ، أو تحريكه بحيث يمثل تأدية غرض من أغراض العاطفة الموكلة به والمتسلطة عليه ، يؤدى الى تنبيه هذه العاطفة نفسها

فاذا وقفنا منفردين فى غرفتنا ، وعقدنا حاجبين ، وقبضنا أكفنا ، واستوينا كأننا ننتهى لقتال ، اجتمع لنا من هذه الحركات ماينبه فينا غريزة القتال . فتشعر للحال بالغضب والغيط ، كأننا نقاتل بالفعل . وتطفو الى ألسنتنا الفاظ السباب ، ويزداد نشاط رثينا ، وتتوتر اعصابنا ، كأن هناك قتالاً حقيقياً . ومن هنا ندرك السبب الذى من أجله ينتهى مزاح بعض الناس والحيوانات الى قتال حقيقى . فالصراع والمهارة يؤديان احياناً الى قتال حقيقى

واذا وقفنا بهيئة خليعة تنافى الوقار أو الآداب ، جالت فى رؤوسنا للحال أفكار سافلة ، وانتهت فينا عواطف الدركة السفلى . وهلم جرا . فالوظيفة تحرك العضو ، والعضو يحرك الوظيفة . فرمما كنا مثلاً لا نشعر بالجوع ، فاذا جلسنا الى المائدة وبسط الطعام ، كان لنا من تحريك اعضائنا تلك الحركة الآلية التى تسبق الطعام ماينبه فينا شهوة الجوع . ومن هنا يقول المثل الفرنسى « شهوة الطعام تأتى عند تناوله »

فالتضاحك كما قلنا يؤدي الى الضحك والسرور ، لأنه يحرك أعضاء عاطفة السرور . والتباكى يؤدي الى البكاء لأنه يحرك أعضاء البكاء ، وبذا ينبه عاطفة الحزن

ومن هنا كان التقليد سلاحاً ينفع ذويه في الملمات . لأننا إذا رأينا خصمنا وهو يزيد احتياجاً وغضباً ، كان لنا من تلك الخاصة التي تمكننا من تقليد حركاته أن ندرك احساساته نحونا ، ونستعد لمقاومته ودفعه عنا . فندفعه ونصدده لا بحكم العقل والروية بل انصياعاً لوحى الغرائز والعواطف

وقد صار التقليد غريزة تؤديها على غير إرادة منا ، وأحياناً على غير وعى منا . فالطفل الصغير يركى على الرغم منه إذا رأى أمه قد ضربت أخاه فركى أمامه . وإذا رأينا رجلاً على سطح عال قد اقترب من حافته حتى أشرف على السقوط ، دب في قلبنا على غير وعى منا رعب ، وسرت في جسمنا قشعريرة ، كأننا نحن على وشك السقوط والهلاك .
فالتقليد وسيلة قد ابتكرتها لنا الطبيعة بغية استكناه نيات أخصامنا . ولكن ليس هذا هو الغاية من التقليد فحسب . فقد اخترعت لنا الطبيعة العقل للتمييز والحكم بين غرائزنا ، ومعرفة النافع والضار في أحوال معاشنا . ونحن الآن نستعمل هذا العقل في ما هو أرقى من ذلك - في درس الفلك والرياضة والفلسفة

وكذلك الحال في التقليد . فنحن نستعمل هذه الخاصة في أشياء لا تتناول معاشنا اليومي . فمن ذلك أن التفاهم العادى بين شخص وآخر لا يتم مع وجود اللغة ، إلا بأن يقلد كل منهما الآخر تقليداً غير واع ، فيفهم أحدهما احساس الآخر ويستطيع اجابته . وليس العقل أساس التخاطب ، لأن العقل بطيء لا يسعفنا بضالتنا من الالفاظ . وإنما يقوم

التخاطب بالهام الغرائز ، وهذه تنتبه لاننا نقلد من يخاطبنا ، فنحرك على الرغم وعلى غير وعى منا أعضاء تماثل ماتحرك منه . فنحس إحساسه وندرك موقفه بازائنا ونرد عليه بما يلائم مصلحتنا

وأكثر الناس يحزون تقدم الانسان على سائر الحيوانات الى كبر دماغه وقوة عقله ، وهذا خطأ . فاننا لم نصل الى مركزنا الحاضر فى سلم النشوء بهذا فقط . فان قدرتنا على النطق وخفة أيدينا ، ثم قدرتنا على التقليد - كل هذه الخواص قد رفعتنا فوق البهيمية وتعزى اليها انسانيتنا اكثر مما تعزى الى العقل

اذ ماذا ينفع الثور أن يكون له عقل مثل عقلنا ، مادامت يداه لا تستطيعان صنع الآلات ، ومادام لسانه لا ينطق ، فيقيد المعانى بألفاظ ، ومادام لا يستطيع التقليد فيسهل عليه التخاطب ؟

وربما لا يخرج عن موضوعنا أن نبين ما للتقليد من القيمة الأدبية والتعليمية . فقد ألف أحد القصاصيين الروس الذين أتوا بالمعجزات فى فن القصص قصة تدل على قيمة التقليد . وبطل هذه القصة طبيب أراد أن يقتل خصماً له من غير أن يقع فى جريرته ، فأدعى الجنون ، وقلد حركات المجانين ، حتى اتقن الحيلة وأقنع الناس بمجنونه . ثم سنحت له فرصة ، ففضى لبائته وهو فى احدى نوباته المدعاة . فلما قبض عليه وسجن استمر فى ادعاء الجنون ، فنجا بذلك من القصاص . ولكنه جن بالفعل ، لأن تقليده للجنون ، ومداومته على محاكاة المجانين فى حركاتهم وإشاراتهم ، أدى به فى النهاية الى أن يحس احساسهم ويجن

ومن هنا كانت فائدة التعليم . فالطفل البليد الطبع الوانى الحركة ، ينشط ويتذكى اذا قسر على النشاط والانتباه . لأنه يحرك أعضائه فى جسمه تنبه فيه هذه الصفات . فهو يقلد حركات النشاط أولاً ، فينتهى

بأن يصير هو نفسه نشيطاً . ومن هنا أيضاً كانت فائدة القدوة الحسنة والمثل الطيب . فقليل الدين يتورع اذا قسر على الصلاة مع الورعين ، وينتهى تورعه المدعى الى ورع حقيقى . ومما يثبت الدين فى قلوب اصحابه ، أن تكون الصلاة جماعة ، وأن تتكرر جملة مرات فى اليوم بحركات خاصة بها . فتحريك الأعضاء بينه العاطفة الدينية ، والقدوة الحاصلة بالاجتماع تحرك غريزة التقليد

ويمكننا لو أردنا أن نعمم الآداب بين التلاميذ مثلاً ، أن نقهرهم على مراعاة بعض الحركات التى تصحب الرجل المؤدب ، فينتهى بهم الحال إلى أدب حقيقى

واذا شعرنا بالغليظ من أحد ، وثارت عليه عواطفنا ، أمكننا ان نزيل ما بأنفسنا منه بأن نذكر اسمه مبسمين ، ثم نمدحه بصوت عال ، ونحرك أعضائنا بحركات الوداد نحوه ، فتنتمش فينا عواطف الميل اليه . وهلم جرا

غير أن فى التقليد مضار كما أن فيه منافع . فالقدوة الرديئة تؤثر فينا على الرغم منا ، وتفت فى خلقنا . واذا اتهم أحد المغفلين أو ضعاف العقول بتهمة ما وكان بريئاً ، ثم اجريت معه مراسم التحقيق ، ومثل ساعة أمام مدير السجن وأخرى أمام وكيل النيابة ثم بين يدى القضاء ، أدت به هذه الحركات الى أن يحسب نفسه انه مجرم حقيقى ، فيعترف بجرم لم يرتكبه . لأن تكرار ذكر الجريمة امامه ، وتقليده لحركات المجرمين فى السجن والمحكمة ونحو ذلك ، وضعفه العقل الأصلى - كل هذه الأشياء تجسم فى ذهنه صورة جريمة لم يرتكبها فيتوهم انه ارتكبها

ويمكنك أيضاً أن تقول ان حرية الفكر المزعومة وهم ، وأنا كلنا
يحاكى بعضنا بعضا . نستعير الأفكار والآراء من حيث لا ندرى . وأن
الاستقلال في الفكر يحتاج الى جهد عظيم قد لا يطيقه غير القلة

مرآة المزاج الانجليزي في اللغة الانجليزية

اللغة مرآة الأمة التي تنطق بها وتعرب عن المعاني المستكنة في ضميرها عن سبيلها . ومقدار شذوذ هذه المعاني أو عمومها يكون شذوذ الالفاظ وعمومها أيضاً . فجميع اللغات مثلاً تشترك في معانٍ عمومية تؤديها بالفاظ يمكن ترجمتها من أية لغة الى أية لغة أخرى . ولكن هناك من المعاني عند بعض الأمم مالا يمكن ترجمته ، لأنه خاص بالاقليم الذي نبت فيه ، أو لأنه نبع من مزاج الأمة . وقد لا يشترك هذا المزاج وأمزجة الأمم الأخرى

فكلنا مثلاً حاول عبثاً أن نجد لفظة تؤدي معنى الشماتة في اللغة الانجليزية فلم يقدر . وليس منا من يستطيع ترجمة لفظتي خال وخوولة الى الانجليزية . ولا بد أن كثيرين منا قد تأملوا في أصل معنى السياسة عند العرب وعلاقتها بسائس الخيل ، واللفظة المقابلة لها في اللغات الأوروبية وعلاقتها بالمدينة : Politics

ويمكن الانسان بتحليل بعض الألفاظ العربية أن يعرف مزاج العرب وأحوال البيئة البدوية التي كانوا يعيشون فيها . فالراعي والرعية مشتقان من تربية الغنم والجمال ، وسياسة الأمة مشتقة من سياسة الخيل ، والفراسة مشتقة من الفرس ، وهلم جرا

وموضوع درسنا الآن ليس البحث في المعاني العربية ، بل في المعاني الانجليزية ودلالاتها على مزاج الأمة الانجليزية وخلقها ، أو قل عقليتها ونفسيها

وقد وجدت أن خير طريقة لبلوغ هذه الغاية أن ندرس الألفاظ الانجليزية التي لم يستطع الفرنسيون أن يترجموها الى لغتهم ، فنقلوها بأعيانها كما هي . فإذا أئمننا هذا ، عرجنا على بعض الالفاظ الانجليزية الأخرى فنظرنا فيها

فمن هذه الألفاظ لفظة Character التي نترجمها أحياناً ترجمة مخلة ناقصة بالخلق ، وأقرب منها الى الصحة أن نترجمها بلفظة طبع ، لأن هذا المعنى هو أصل اشتقاقها وبها سميت لذلك حروف الطباعة . والخلق والطبع كلاهما لا يؤدي المعنى الانجليزي على وجه التحقيق . فان الانجليز يقصدون من هذه اللفظة جملة خصال تتركب في الخلق العظيم أهمها الثبات والاستقامة والدأب في بلوغ الغاية وعدم التقلب مع الأهواء أو الأحوال . ويمكننا أن نفهم المعنى أكثر اذا رويناه حكايتين صغيرتين : الأولى أن الانجليز ينسبون هذه اللفظة الى ستانلي المكتشف الافريقي العظيم ، لأنه على طول اقامته في غابات افريقيا وفيافيها وعلى كثرة ما كان يشغله من الأخطار وعلى أن الذين كانوا يحيطون به من البشر لم يكونوا إلا من الهمج والمتوحشين ، لم يهمل يوماً واحداً أن يخلق لحيته كما هي العادة الانجليزية . وقد نشأ ستانلي انجليزياً ثم صار بعد ذلك أميركياً . فمواظبته على خلق لحيته دليل متانة خلقه

وللكتاب الانجليزي ولز قصة مشهورة افتتحها بوصف الخلق أو الطبع الانجليزي . فعرض للقاريء صورة صانع يصنع المركبات الثقيلة المتينة . ويقوم حوله منافسون يصنعون المركبات الخفيفة ويبيعونها

بالاثمان التى تباع بها هذه المركبات الخفيفة . ولكنه لهذا « الطبع » المركب فى مزاجه يأتى أن يغير خطته أو ينزل عن رأيه ، فهو يعتقد أن المركبة المتينة الغالية أنفع للأمة وأصلح لها من هذه المركبات الرخيصة الخفيفة فهو يدأب فى صنعها غير مبال بكساده
ولاشك فى أن ولز قد غلا فى الوصف ولكن غلوه يبين حقيقة مايعنى الانجليزية بلفظة Character التى لم نستطع للآن ترجمتها الى لغتنا كما لم يستطع الفرنسيون

وكلمة أخرى لم يكن الفرنسيين ترجمتها ، هى لفظة Sport فنقلوها بحروفها الى الفرنسية . وقد اصطللحنا نحن على أن نترجمها بلفظة رياضية وهى فى اعتقادى لا تؤدى المعنى الانجليزى كل الأداء . فانها مصبوغة بالجد أكثر منها باللعب . وهى فى الانجليزية مصبوغة باللعب أكثر منها بالجد . وليس بين أمم العالم الآن من يلعب مثل الانجليز ، حتى دخل لفظ « اللعب » عندهم فى جملة معان . فالانصاف والعدل عندهم Fair play أى اللعب النزيه . ومن مات عندهم أو قتل فتحمل الموت أو القتل بجلد وشهامة فقد مات لاعباً To die game

ومن الالفاظ الانجليزية التى اصطنعها الفرنسيون لفظة Humour وهى تعنى فى العربية شيئاً يقرب من الفكاهة ، أو قل الفكاهة العالية . وهذا يدل على أن الانكليز أكثر الناس فى إيراد الفكاهة . وحسبك أن تعرف أن اكبر كاتب وفيلسوف انجليزى الآن هو برنارد شو وهو كاتب فكاهى . وكان مارك توين من أكبر كتاب الولايات المتحدة الأمريكية ، وهو أيضاً كاتب فكاهى . ولهذين الكاتبين غضبات فى الحق ينسيان فيها كل فكاهة

. وأيضاً لفظة Home التى تقارب معنى بيت فى العربية (وذلك اذا اعتبرنا أن البيت هو المنزل وأهله) ليس لها ما يقابلها فى الفرنسية .
والرابطة البتية كبيرة جداً فى إنجلترا . والبيت بهذا المعنى عبارة عن منزل له حديقة ، يتسم اثاثه بالرفاهية . يوجد بغرفة على الدوام . موقد . نار للاصطلاء ، ويشرب فيه الشاي فى أي وقت ، وتجتمع العائلة فى احدى غرفه كل ليلة للمسامرة أو المطالعة . وبالحديقة كلب ، وبالمنزل قط ، والزوج يعشق زوجته عشقاً صحيحاً لأنه لم يتزوجها لمال أو جاه
هذا هو الجو الذى اتسمه من لفظة Home ولذلك يشق على الانسان ترجمتها لأية لغة

وقد يمكنك أن تضيف الى هذه الألفاظ الأربعة لفظة خامسة لم يستطيع الفرنسيون ولا نحن ترجمتها ، وهى لفظة Gentleman . فان الانجليز أنفسهم لا يعرفون جملة المعانى التى تنطوى عليها هذه اللفظة . وهى تعنى فى اعتقادى رجلاً شهماً ، صحيح الجسم ، مقبول الملاح ، يعرف آداب اللياقة ، لا يكثر من الدرس ولا من اللعب ولا يتدنى للربح

ولننظر الآن فى بعض الفاظ الانجليزية اخرى تدل على المزاج .
الانجليزى . فالانجليز يحبون اللحم ، وهم أكثر الأمم أكلًا للحم . والحق يقال أنه ليس فى العالم لحم يؤكل مثل ذاك الذى يباع فى لندن . فليس عجباً أن يجعلوا لفظة Meat وهى تدل فى الأصل على الطعام كله بانواعه مقصورة فى المعنى على احسن ما يحبونه فى الطعام وهو اللحم

والانجليز . مثل الاغريق القدماء يكرهون الاجانب ، أو قل يحتقرونهم . فقد كان الاغريق يسمون كل اجنبى بربرياً . والانجليزى يشعر بهذا الشعور الاغريقى ولكنه يتلطف فى التعبير . وكثيراً ما كنت

أعجب للمزاج الانجليزي وأنا بلندن ، عندما كنت ألاق أحداً من أبناء لندن اذا أراد أن يلاطفنى ويؤانسنى قال لى أئى أشبه الانجليز . كأنه من العار على أن أشبه المصريين

وفى اللغة الانجليزية مايدل على ذلك . فان لفظة Outlandish تعنى فى الأصل « غريب » فقط ، وهى الآن تدل على شئ غريب بعيد عن الذوق والقياسة .

والانجليز أبعد الناس عن التفتح والمؤانسة . فاذا جلس اثنان من الفرنسيين أو الالمان معاً فى غرفة وكانا غريبين ، لم يمض عليهما وقت طويل قبل أن يتكلما . ولكن اذا كان الجالسان انجليزين فقد ينقضى نهار كامل دون أن يفتح أحدهما فاه بمحدث للآخر . لذلك يجب الانستغرب أن يقترض الانجليز لفظة Rapprochement من الفرنسيين لكى تودى لهم معنى التقرب والمؤانسة الذى ينافى مزاجهم ، ولم توجد لمعناه لفظة فى لغتهم

ومن خصال الانجليز التحفظ ، والامساك عن الكلام ، وكراهة اللغو والمتراذفات ، والتبسط فى الألفاظ . فالاسلوب الانجليزى هو بلاشك الاسلوب التلغرافى . ولذلك يجب الانعجب من أن لفظة Voluble وهى تعنى فى الأصل التدفق فى الكلام ، قد صارت تعنى الآن الهذر والثثرة فمن هذا البحث الصغير يتبين للقارىء أن اللغة تدل على مزاج الأمة التى تتكلم بها . وأعظم مايدل فيها على ذلك هو تلك الالفاظ التى لايمكن ترجمتها لأنها تكون عندئذ صورة للخصائص التى اختصت بها الأمة وامتازت بها من غيرها . ومن اللغة الانجليزية نفهم ان الانجليز يحبون اللعب كثيراً ، كما يحبون الثبات والدأب فى العمل الذى يمارسه

الانسان ، ويحبون الفكاكة واللفظ في المعاملة . وهم أيضاً يحبون
بيوتهم ، ويستترئون اللحم أكثر من أى طعام آخر ، ويحتقرون
الأجانب ، ويحفظون في الكلام أو الكتابة ، ويمسكون عن الاسهاب
في الأداء

الانجليزى وجسمه

أظن ان الانجليز ، على الرغم من خصومتنا معهم ، وشدة أسفافهم
فى استغلال ضعفنا ، أرق أمة موجودة الآن فى العالم
وأقول هذا القول وأنا اتحفظ ببعض الشبه والشكوك . فقد يكون
النروجيون أرق أمة . ولديهم على أى حال دليل قوى من دلائل الرق ،
فقد جاء فى احصاء مطبوعات العالم أن مؤلفاتهم فى العام الأسبق أربت
فى العدد على مؤلفات الألمان . والامان اكتر أمم العالم تأليفاً . وهذا على
الرغم من أن عدد سكان نروج أقل من سدس عدد سكان المانيا
ولكن كثرة مدارس الكتب ليست سوى دليل واحد من دلائل
الرق . وهو مع ذلك دليل ضعيف . فاننا لانعرف ماهية هذه الكتب .
وكثيراً مايكون تأليف الكتاب دليل الغباوة . وحسبك أن تعرف أن
أحد أهالى دمشق ألف كتاباً منذ شهرين يقول فيه بتكفير المسلمين لأنهم
لا يلبسون العمام

فلنترك اذن نروج لجهلنا بها ، ولننظر ثانياً فى الانجليز . فعند هؤلاء
الناس جملة صنوف من الرق الاجتماعى . فحكوماتهم فى بلادهم أرق
الحكومات فى العالم . ولا تنس أن لهم فى بلادهم حكومات لا حكومة

واحدة ، فان مجالسهم البلدية تدير الشؤون الداخلية ، وكل منها مستقل عن الآخر . ومن هذه المجالس يشرف مجلس لندن على مصالح نحو ٧ ملايين نفس ولا تقل ميزانيته عن ميزانية الحكومة المصرية . والبرلمان الانجليزي يسيطر على هذه الحكومات ، ولكنه لا يمارس هذه السيطرة ، ولا يعارض نزعة الأمة في هذا الاستقلال المدنى . وقد يقرأ الناس اخبار حكومة فرنسا مثلاً ويقرنونها الى اخبار حكومة إنجلترا ، أو يظنون نظام كل منهما مطابقاً للآخر . ولكن شتان بين الاثنين . فان باريس تحكم جميع المدن الفرنسية ، تعين لها جميع موظفيها أو أهم موظفيها . أما لندن فلا شأن لها بما تفعله لفربول . لأن في لفربول مجلساً هو برلمان المدينة ، يعين شرطتها ، وينظم مدارسها ، وينظر في صيانتها ، ويدير مستشفياتها وما الى ذلك . وليس للحكومة المركزية في لندن الا الاشراف الذى لا تزيد قيمته احياناً عن تقديم النصيحة

ثم انظر الى نظام العائلة تجد أنه ليس في العالم كتلة بشرية أكثر تماسكاً من هذه العائلة الانجليزية . وحسبك أن زوجين أرادا الطلاق من مدة قريبة في إنجلترا ، فلم يجدا مايسوغان به هذا الطلب امام القاضى إلا بان ادعى كل منهما بأن الآخر قد ارتكب جريمة الزنا ، وقدم كل منهما خطابات مزورة تدل على صحة هذه التهمة

ويمكنك أن تتناول سائر الشؤون الاجتماعية في إنجلترا ، أو تقابلها بماثلها عند الأمم الأخرى ، تجد تفوق الانجليز ، أو على الأقل عدم انحطاطهم عن غيرهم فيها

ولكن هذه الشؤون الاجتماعية كلها لاتصح مقياساً للرقى ، فان مجال الشك فيها واسع . فاننا للآن لا نعرف ما هو أصلح نظام للعائلة ، وما

أنفع نظام للحكومة أو للهيئة الاجتماعية . فقد تكون الاشتراكية أرق من
النظم الراهنة . بل هؤلاء الروس يقولون أن الشيوعية أفضل الأنظمة .
وليس عندنا مايدل أيضاً على أن تماسك العائلة وعدم تيسير الطلاق أنفع
للناس من ترخيص الطلاق

والحقيقة أن علم الاجتماع لايزال علماً ناقصاً ، بل هو ليس علماً
للآن . فانه لايزال كثير الاشتباك بالتقاليد الدينية والتاريخية والحكومية ،
بحيث لايمكن التبسط في شرح احدى نظرياته دون أن تمتد يد القانون
وتمنع البحث الطليق . وحسبك أن تعرف أننا لسنا مطلقيين في أن نتكلم
عن فوائد الشيوعية أو ضررها ، فإن حكومتنا تمنعنا من ذلك . ولسنا
أيضاً أحراراً في الكلام عن ضرر الزواج بأربع أو فائدته ، فان التقاليد
الدينية تمنعنا من ذلك . وهلم جرا

ولو كان الناس يتخرجون من البحث في علم الكيمياء أو الطب أو
الهندسة مثلما يتخرجون الآن من الكلام في علم الاجتماع لما تقدمت هذه
العلوم

فلنترك اذن الشئون الاجتماعية ولننظر في معيار آخر نعاير به تفوق
الانجليز .

وأصدق هذه المعايير هو ماينطبق على شخص الانجليزى بالذات من
حيث الجسم والعقل والخلق . ولندكر انه اذا كان ثم نتيجة حسنة لأى
نظام اجتماعى كائناً ماكان ، فانما تكون هذه النتيجة في الجسم والعقل
والخلق . فان بين الحيوان ماهو أصدق اخلاصاً لنظام العائلة منا كما هو
الحال بين الحمام . وما هو اقوى في الروح الاجتماعية منا كما هو الحال
بين بعض الغزلان . ولكن ليس بينهما مايفوقنا في العقل أو الخلق أو
الجسم

فهل يفوق الانجليزى سائر البشر فى هذه الأشياء ؟
لست أشك فى أن الخلق الانجليزى يمتاز عن سائر الاخلاق بالثبات فى
العمل والدأب فى بلوغ القصد وحكم الشهوات والتبصر للمستقبل .
وكل هذه صفات قد اشتهرت عن الانجليز ، وهى دليل الأعصاب
المتينة . وأساس الاخلاق هو الاعصاب . فاذا قلنا مثلاً أن هذا الشخص
أو ذاك يثبت فى عمله عنينا بذلك أن أعصابه لا تتعب بسرعة بل تتحمل
المداومة على الشغل والدأب فيه . واذا قلنا أن هذا الرجل اهوائى كثير
التقلب عنينا بذلك انه ضعيف الاعصاب لا يقوى على تحمل سأم العمل
على وثيرة واحدة . وهلم جرا

أما من حيث العقل ، فقد يفوق الألمانى الانجليزى وقد لا يفوقه .
ولنذكر أن الانجليز المان أو هم فرع من الجيل الالمانى . بل قد يكونون
« جرماناً » أكثر من الالمان ، فان هؤلاء قد تسرب اليهم دم آسيوى
كثير كما هو ظاهر فى كثرة مايرى عندهم من الرؤوس المستديرة المغولية
الأصل

أما من حيث الجسم ، فاننا يمكننا أن نعاير تفوقه بثلاثة أشياء : وهى
الجمال والصحة والقامة . ولنذكر أولاً ان الانجليز أقل الأمم فى البطون
المستكرشة ، وهم أكره ما يكونون للسمن . وهم ان لم يكونوا أطول
الأمم قامة ، فهم من أطولهم وأضمرهم بطناً . أما من حيث الجمال
فلست أعرف نساء يشبهن فى جلال الطلعة ، وان لم يكن فى الفتنة نساء
الانجليز من الطبقة الراقية . أما من حيث جمال الوجه والقامة فى الرجال
فيكفى شهادة على جمال الانجليز أن الخياطين فى جميع البلدان صاروا
يقيسون على غرارهم ويرسمون صورهم فى نماذج التفصيل

ولو اتبعت غريزتي وبصيرتي لقلت أن عناية الانجليز باجسامهم من أكبر الأدلة على رقيهم . فهم أكثر الدول رياضة واستحماماً وتنزهاً . وهم أيضاً من أكثر الأمم سياحة وضرباً في الأرض . فهم بذلك أميل الناس الى اكتساب التجارب . والتجارب في النهاية الربح الحقيقي لكل انسان في هذا العالم وقد صدق نيتشه عندما قال : « كل مالا يقتلني يقويني » ومعنى ذلك بعبارة أخرى أن جميع التجارب مفيدة مادامت لا تؤذي اذى يقضى علينا

وميزة أخرى في المزاج الانجليزى . وهى دليل شئ من التفوق في الاعصاب أو العقل أو أى شئ آخر ، هى مانجده من ميله الدائم الى الاعتدال والبعد عن الغلو والاسراف . فهو دائم التحفظ والاقتصاد . وهو فى ذلك يشبه الاغريق القدماء الذين كانوا يتجنبون الغلو

وبعد فقد جالت برأسى هذه الحواطر ، وأنا اقرأ اعلاناً فى التيمس لاحدى الشركات الانجليزية تطلب فيه : « رجلاً انجليزياً طرازياً » . أى يعتبر مثلاً لهيئة الانجليز . واشترطت فيه أن يكون : « شاباً طوالاً خفيف اللون » وذلك لكى تستخدمه بتصويره فى اعلاناتها المختلفة . وقد أذكرنى هذا الاعلان اعلاناً آخر قرأته مدة الحرب لسيدة أيم

انجليزية تطلب فيه رجلاً انجليزياً طوالاً لكى يتزوجها فالانجليز مثل الاغريق القدماء يطلبون الجمال والصحة ويمجرون بهذا الطلب . وهم لو لم تكن هاتان الصفتان فيهم لصارتا فيهم ، لانهم يطلبونهما . ومن نشد شيئاً ودوام فى طلبه لم يلبث أن يحققه

بعض الرذائل فى ضوء التطور

نظرية التطور مفتاح سحرى نفتح به ما يستغلق علينا من نزوات الطبيعة البشرية ونزغاتها . ففى كل منا عرق بل عروق مستسرة ، تمت الى آباءنا الوحوش القديمة التى عاشت القرون الطويلة فى ظلام الغابة تحوطها الضواري والافاعي فتأوى منها الى الاشجار أو الكهوف ومازلنا فى أحلامنا وسرائر نفوسنا نحمل قلوب هذه الوحوش القديمة فى صدورنا . فنحن نخاف الظلام ونحس كأنه يخبئ لنا الجن والعفاريت . وما هذه الجن والعفاريت سوى الضواري والافاعي التى كانت تكمن لآبائنا وتفترسهم فى جنح الظلام ومازلنا نحلم أو بالاحرى يحلم صغارنا انهم يهون من على ، ويوشكون أن يهلكوا . ولكنهم قبيل الصدمة الأخيرة يستيقظون وقد أفاقوا من هذه الغشية . وليس هذا الحلم سوى الذاكرة القديمة حين كان أبائنا يأوون الى أغصان الاشجار فينامون حريصين على ألا يقعوا . ولعلهم كان يعمون ، ولكن اليقظة كانت تعاودهم قبل ساعة الخطر فكانوا يتعلمون بغصن ينجيهم . وانطبعت هذه الذكريات المؤلمة فى عقولهم الباطنة حتى أورثوها لنا فى أحلامنا

وليس شك في أن أحلامنا تمثل بقطة أهائنا . فنحن في الحلم نتكلم
بلغة الأهاء ونستعمل رموزهم ، لأن العقل الباطن هو أداة الاحلام ،
وهو عقل الجدود القدماء

ولكننا ذكرنا مثالين من تراث هؤلاء الجدود ، يجب أن نقف عندهما
لنرى عبرتهما في التطور . فقد قلنا اننا نخاف الظلام ، وأنا نعلم
بالسقوط . ولكن مما يجب الانتباه له أن الصبيان ، بل الاطفال ، أكبر
تعرضاً لهذا الحلم ولهذا الخوف ، من البالغين . وهذه الحقيقة تتسق
ونظرية التطور . فالجنين يختصر في الأشهر التسعة التي يقضيها في الرحم
تطور الانسان من عهد ظهور الحياة على الأرض الى أن يصير انساناً
سواءً فيكون أولاً خلية فردة ، ثم يكبر الى أن تصبح له خياشيم
كالسماك ، ثم يتخذ هيئة البرمائيات كالضفادع ، ثم يقف هنيئة بين
الزواحف واللبونات ، فيكون له ذنب وشعر ، ثم يدخل في طور
الانسانية . وهو انما يسلك هذه السبيل لان له ذاكرة خفية ، أو عقل
باطن ، يحتفظ بتاريخ الانسان منذ بدء نشوئه الى الآن

ولكن اذا كان للجنين ذاكرة تلهمه بأن ينمو على طريقة بعينها ، فان
للطفل أو للصبي ذاكرة خفية تبعث في نفسه غرائز الجدود الأقربين عادة
والابعدين أحياناً . فالطفل يمشي على أربع ، ويولد وذراعه في طول
ساقه شأن الحيوان القديم الذي خرجنا منه ، ثم يخرج من هذا الطور
ويستوى على ساقه ، وتأخر ذراعه عن النمو بالنسبة الى ساقه . وهو
يقبى مدة غير قصيرة يحب التعلق والتسلق ، ويلد له السير على الحافات
الدقيقة ونحو ذلك ، مما يرجع به الى غرائز الأهاء الأقدمين الذين كانوا
يتحصنون أغلب وقتهم على الأشجار

وبعد هذه المقدمة الصغيرة ندخل في موضوع هذا الفصل ، وهو البحث عن أصل رديلة اللواط التى نراها فاشية بين بعض الناس ، ونريد أن ننظر إليها في ضوء التطور

فليس شك في أن الصبيان بل الأطفال يشعرون أحياناً بدافع الغريزة الجنسية قبل سن البلوغ بأعوام كثيرة . وأحياناً نحتاج الى أن نضرب الطفل لنكفه عن العبث بأعضائه التناسلية . أما الصبيان فليس ينكر أنهم يفكرون كثيراً في أعضائهم التناسلية ، بل هم يشعرون ببعض اللذة في ايقاظ هذه الغريزة وهم أحياناً في ماينهم يختلطون اختلاطاً يقصدون منه اللذة ويجدون هذه اللذة في مانسميه اللواط

فكيف نشأت هذه الغريزة المجنونة ؟

إذا نحن رجعنا الى نظرية التطور ، وتذكرنا ان الطفل ثم الصبى كل منهما يختصر في نفسه طوراً أو أطواراً مرت بأسلاف الانسان القدماء ، جاز لنا أن نفتش عن أصل هذه الغريزة في هؤلاء الاسلاف

ولكن قبل ذلك يجب أن نذكر أنه ليس كل صبى يفعل ذلك ، لأنه وإن كانت بذور الغريزة كامنة في نفس جميع الصبيان إلا أنها قوية في بعضهم ضعيفة في آخرين . فقد يجتاز الصبى بهذا الطور من حياته ويدخل في طور الشباب دون أن يشعر بها الا ضعيفة لا يأبه لها ولا تبلغ من نفسه سوى الاستحسان لجمال صبى آخر يلعب معه

ولا بد أن القارىء قد لاحظ أن خصيتى الديك تبقيان داخل جسمه ، ولا تخرجان منه وتتدليان على نحو مانرى في الحيوان اللبون . ولا بد أيضاً انه لاحظ ان للدجاجة فتحة واحدة من خلف ، وان التلاقيح يتم بينها وبين الديك عن سبيل هذه الفتحة ، بحيث يلى بطن الديك ظهر الدجاجة . والآن اذا قلنا ان بعض الأطفال يولدون واحدى خصيتهم لاتزال داخل

اجسامهم ، بل احياناً تبقى الخصيتان كلتاهما داخل الجسم ، أفلسنا
نفهم من ذلك أن هؤلاء الاطفال قد ساروا سيرة الجدود القدماء من
برمائيات وزواحف ؟

فهذه ردة حدثت في تكوين الخصيتين ، رجع فيها الطفل الى الوراثة
بمعنى أن ذاكرة الجدود القدماء كانت أقوى فيه من ذاكرة التطور الجديد
الذى قضى أن تخرج الخصيتان وتندليان من الجسم ، على نحو مانرى في
اللبونات . وهذه الردة كثيرة الحدوث في الانسان . وربما كان أكثرها
شيوعاً ذلك الشعر الكثيف الذى يكسو أبدان الرجال والنساء احياناً .
ونحن نسمي السمات القديمة اذا ظهرت شاذة في الانسان « ردة »
كالشعر مثلاً . ولكنها اذا ظهرت فيه وعمت جميع الافراد تقريباً لم نطلق
عليها اسم الردة . ففى كل منا مثلاً « زائدة دودية » تظهر في جميع
الناس ، وهى أثر حيوانى قديم لا فائدة لنا منه . فهى لذلك ليست شاذة
وليست « ردة »

ولكن الردة كما تحدثت في اعضاء الجسم كذلك تحدثت في غرائز
النفس . فالطفل الذى يولد وخصيتاه في باطنه على طريقة الطيور
والزواحف والبرمائيات ، قد نجد بازائه طفلاً يولد فاذا صار صبياً
استيقظت فيه غرائز هذه الحيوانات القديمة التى يمت اليها كل منا بنسب
في نسيج عقله وجسمه معاً . فالصبى يستحسن الاختلاط من خلف
بقوة هذه الذاكرة القديمة وهذه الغريزة المماتة . فهو يوقظ في نفسه
غريزة كان يجب أن تموت ولكنه يحييها ، فاذا عاونته الظروف استحيث
وطاوعته وقويت وصار لها في الاعصاب مسالك تتأدى بها ، وفيها تلك
الشهوة التى دمجناها بصفة البهيمية لانها هى في الحقيقة كذلك ردة
بهيمية الى البهائم القديمة التى خرجنا منها

والعادة انه اذا كان الوسط الذى يعيش فيه الصبى يسمح له بالزواج عند سن البلوغ أو بُعیده ، فان تلك الغريزة البهيمية التى كانت قد انتبت فيه تُكبت وتُكتم حيث تطفئ عليها الغريزة الانسانية باستحسان المرأة . ولكن اذا كانت الظروف لا تؤاقي الفرد على الزواج أو التعارف الجنسى الصحيح فان تلك الغريزة تبقى الى طور الشباب ، بل قد تتعداه الى الكهولة ، فتتأصل عندئذ فى النفس وتصبغها بصبغة حيوانية قديمة يعسر تغليب الصبغة الانسانية عليها

وذلك لأن الغريزة الجنسية عندما لا تجد مخرجاً انسانياً لها تعود الى مخرجها القديمة فتتكفى الى اللواط . ومن هنا انتشار هذه العادة بين جموع من يحرمون من النساء كالرهبان والجنود . فالانسان وهو ينتقل من الطفل الى الصبى الى الشاب ، تتجدد عاداته ينسخ منها الجديد القديم . واذا لم يكن جديد بقى القديم . فاذا لم يجد الشاب المرأة ، رجع الى عاداته وهو صبى ، فيستحسن الصبيان امثاله . فاذا بقى على ذلك مدة تأصلت فيه العادة فيشق عليه عندئذ الاقلاع عنها . فالشاب الذى ينغمس فى اللواط ، هو كالصبى الذى يروح ويغدو وهو لا يزال عالقاً بشدى أمه يرضعه . فان الصبى قد عدا طور الرضاع ولكنه وجد تشجيعاً عليه فثبت فيه . والشاب عدا هذا الطور الصبيانى ، ولكنه لما حرم من الاختلاط الجنسى الصحيح استبقى لنفسه هذه الغريزة القديمة ، ينفس بها عن الشهوة الجنسية الملحة

فكيف اذن نعالج الرجل أو الشاب من هذه العادة الصبيانية ؟ نعالجه بان نظهره على حقائق غرائزه ، ونخبره بأن غريزة الصبى هى غريزة الحيوانات السابقة ذوات المخرج الفرد كالزواحف والبرمائيات . فكما أن

الجنين يمثل السمكة في أحد أطواره ، وكما أن الطفل يمشى على أربع ، كذلك الصبي يمثل تلك الحيوانات القديمة في طريقة التلاحق . ولكنه مادام قد دخل في طور الشباب . فقد استكمل انسانيته ، ويجب أن يسلك المسلك الانساني لهذه الغريزة

ان الجسم الانساني بازاء كفاياته القديمة المنسوخة منها والجديدة الطارئة عليه ، أشبه شيء برجل قد تعلم في صباه الطعن بالحراب ، ثم سمع عن القوس فتعلمه . ثم جدّ اختراع البندقية فتعلم تسديدها . فهو اذا قاتل عمد الى آخر أسلحته وأقواها وهي البندقية . فاذا تلفت هذه انكفاً الى القوس ، فاذا تلفت هذه ايضاً انكفاً اخيراً الى الحربة . فالرجل الذى يحرم من النساء يعود صبيّاً في غريزته الجنسية فيحب الصبيان ، لأن اللواط سلاح قديم ، كان الجسم يدفع به عنه الحاح الشهوة . ولكن ثم اعتباراً آخر يتسق مع تشبيها . وهو انه اذا كان هذا الرجل الذى فرضناه قد طالت مدة استعماله للقوس دون الحربة أو البندقية فانه في القتال يؤثرها على كلا هذين السلاحين ، لأن طول الممارسة يورد العادة التى هى أشبه بطبيعة ثانية . فاذا شب الصبى الى المراهقة وهو يستحسن الصبيان ، وألف عادة اللواط واكب عليها ، شق عليه عندئذ ان يخرج منها ولو عرضت له نساء

ولننظر الآن الى العادة السرية « جلد عميرة » في ضوء الشرح السابق . فاننا نلاحظ أن الاطفال والصبيان يلذ لهم مس اعضائهم التناسلية ومسحها ، ونرى من واجبا أن نزجرهم ونكفهم عن ذلك . فاذا صار الصبى الى سن المراهقة ، ووجد للشهوة سبيلاً طبيعياً تنفرج اليه فذاك ، والا فهو عائد الى الطريقة التى ألهمته اياها غريزته وهى

صبي . فيعود عندئذ الى المس والمسح ويعرف من ذلك « جلد عميرة »
وتتنظم له من ذلك عادة ملحمة لها اوقاتها
وانما الانسان في غرائزه شبيه بالصلة تتراكم الغرائز عليه طبقة بعد
طبقة . فالطبقات العليا هي الحديثة والسفلى هي القديمة . والحديثة
تغلب على القديمة ، مادامت الظروف عادية . ولكن اذا عوكس الفرد
في غرائزه الجديدة ، انكفاً الى غرائزه القديمة . لان في الجسم قوة تندفع
الى الخروج . فاذا وجدت أبواب الغرائز الجديدة مقفلة دونها عمدت الى
الابواب القديمة ففتحتها . وبعبارة أخرى نقول : اذا وجد الفرد ان باب
التعارف الجنسي بالطريقة الانسانية مقفل ، عمد الى باب الطريقة البهيمية
طريقة الزواحف وهي اللواط . وايضاً اذا وجد الشاب ان هذه الطريقة
القديمة قد اقلت دونه ايضاً عمد الى طريقة الصبا طريقة المس والمسح
وهي جلد عميرة

الأديب : أمير أم عبد ؟

لما زال استقلال الاغريق وتسلط الرومانيون عليهم ، نزل الأدب من مركز الامارة الى مركز العبودية . فقد كان أدباء الاغريق أصحاب الفلسفات وواضعو الدرامات ، ينظرون الى الشعب نظر الملك الى رعيته ، يبحثون في طرق اصلاحه وتنظيم حكوماته ورفع مستوى اخلاقه والسير به نحو الرقي . تقرأ ارسطوطاليس أو افلاطون فتجد أميراً مهموماً بهوم رعيته ، يريد أن تسموا أخلاقهم وتنظم حكوماتهم ، ولست تجد فيهما العبد الذي يتملقهم ويخدعهم ويمتدح نقائصهم فلما تسلط الرومانيون على الاغريق ، أخذوا يستطرقون اللغة الاغريقية ، ويتنافسون في تعليمها لاولادهم . فصاروا يكثر من اقتناء عبيد الاغريق لهذا الغرض ، ويسلمونهم لاولادهم . فكان العبد الاغريقى يقف من هؤلاء الأولاد موقف المعلم ، يستمعون لاقواله ويتصحبون بنصحائه ، ولكن كما نسمع نحن لنصائح السائق حين يختار الطريق القريب ، أو حين نسترشد برأى الحمال الذى يحمل حقائبنا للقطار . نطيعهما كليهما طاعة وفتية ، وفي سريرة نفوسنا أننا أرفع منهما . وكان هذه الحالة اثرها في المعلم نفسه ، لانه وجد أنه يجب عليه أن يسر ،

ويقف من أسياده موقف المهرج الذى يضحكهم ، لا موقف الاستاذ الذى يعلمهم ويؤنبهم

ثم جاءت القرون الوسطى ، التى استوى فيها العرب والافرنج أو كادوا يستون ، من حيث نظام الحكومة الاستبدادية التى يسيطر عليها رئيس دينى هو البابا أو الخليفة ، ومن حيث الأدب ايضاً . فقد انقسم الادب قسمين عظيمين : أحدهما يعالج الدين والآخر يعالج الحياة .

فأما هذا الذى يعالج الحياة ، فانه لم يرتفع الى مركز الامارة الذى كان لأدباء الاغريق القدماء . بل نزل الى مركز العبودية الذى انحدر اليه الموالى الاغريق حين كانوا يعلمون صبيان الرومانيين

ففى بغداد نخذ أيام الدولة العباسية عدداً كبيراً من الموالى ، اى العبيد ، اصطنعوا الأدب وقضوا أعمارهم فى امتداح أمرائهم واطراء ما فيهم من صفات . كما تجد ذلك ايضاً عند امراء ايطاليا ، حين كان لكل امير شاعر يشيد بذكره وينوه بمناقبه . ومضى الادباء على ذلك يعتقدون أن مهمتهم مقصورة على سرور الأمراء ، حتى اذا تخلص الأدب من رعاية الأمير بعض التخلص ، صار الأديب يشغل نفسه بغير امتداح الامراء والاغنياء . ولكنه بقى مع ذلك يحسب أن مهمته هى سرور القارئ ولذته وليست فائدته . يجرى فى ذلك على مآثور الإدباء من الموالى قبله . فنشأت طبقة من المهرجين ، مثل الحريرى والهمدانى ، يعملون بالالفاظ مايعمله المشعوذ والمهرج بالحركات ، حين يطيف بهما الناس ويضحكون من تهرجهما

ثم قامت النهضة الاوربية تستوحى أمراء الادب القدماء ، وتنفض عن نفسها غبار العبيد ، حتى صار الأدب الاوربى الحديث يتسم بسمه الامارة . لا يحبو اليك المؤلف على أربع ، يتصاغر لك أو يهرج أمامك

لكى تضحك ، وانما هو يسومك درس هذا العالم بما يوجعك أحياناً .
وقد تجد أنت لذتك فى هذا الایجام ، لانه بذلك يفتح بصيرتك ويسط
وعيك لهذا الكون

ونحن هنا فى مصر ، بل فى العالم العربى ، لا يزال بيننا طبقة من الادباء
يؤثرون مركز العبيد على مركز الامراء . يتظرفون أحياناً مثل الرافعى
والمازنى ، وأحياناً يهرجون . قصاراهم أن يقولوا « فحسب » فى مكان
« فقط » أو أن ينقلوا عبارة فخمة من الجر جاني أو من غير الجرجاني ،
يدسونها فى ثنايا ألفاظهم ، يحسبون أن مهتهم مقصورة على سرور
القارىء

ولست فى ذلك أنكر فائدة التأنيق أحياناً ، وان كنت أعرف أن
الكأس من الذهب أجمل ما يكون اذا لم يكن عليه نقش . وأن الجسم
الجميل أفن ما يكون اذا تجرد من الثياب . وأن الثوب الحريرى لا يحتاج
الى توشية وتطريز . وذلك لأنى لا أجهل أن الذهب والحرير ليسا فى
وسع كل أحد اقتناؤهما ، وانه ليس بين النساء من نستجملها عارية الا
واحدة أو اثنتان فى المائة . فنحن فى حاجة من وقت لآخر الى التأنيق لأننا
لا نطبق البساطة . فان الشيء البسيط لا يكون جميلاً الا اذا كان من
أرفع مادة ومن أعلى طراز . وليست تسعفنا اللغة على الدوام بالمادة
الحسنة والطراز العالى . ولكنى أنكر أن يكون هم المؤلف مقصوراً على
التأنيق فى اللفظ ، والتظرف فى العبارة ، حتى يقف من القارىء موقف
العبد من سيده ، يقنع بسروره ورضاه عنه . كلا . انما أحب من المؤلف
أن يقف موقف الأمير ، يقصد الى فائدة القارىء وتعليمه وتنويره . وهو
لن يستطيع ذلك حتى يمد بصره وبصيرته فى هذا العالم ، بل فى هذا

الكون . ولا يكون ذلك الا بالدرس المتواصل للانسان . تاريخه ،
وأصله ، ومستقبله ، وحاضره ، ومؤسساته ، وما ارتكب من جهالات
وأساطير ، وما حقق من علوم وآداب
هذا هو موضوع الاديب ، درساً لنفسه ، وبسطاً للقارىء ، حتى
يكون أدبه أديب الامارة لا أديب العبودية

أدب الفقايع

لفقايع الماء ، أو نفاخاته التى تملؤه ، ملاحظة لا تنكر . وخاصة اذا ضربتها الشمس ، فازدهت وسطعت تعكس على العين ألوانها العديدة . ولكنها مع ذلك فقايع ، سرعان ما تنفقا اذا مر عليها النسيم وكذلك الحال فى أدباء الصنعة ، يكتبون وكل همهم محصور فى تأليف استعارة خلاصة أو مجاز جميل أو كناية بارعة أو غير ذلك من الفقايع . فاذا أراد أحدهم أن يؤلف كتاباً أو يضع مقالة ، لم يكن أقل عناية بالموضوع الذى يكتب عنه . وإنما هو يعمد الى الفقايع فيؤلف منها عبارته اذا استطاع ، أو يذهب الى أحد القدماء فيجمع منه بعد الكد والعناء جملة عبارات خلاصة ، يتوكل بها انشاء أو يرصها رصاً . اذ كثيراً ما يعجز امثاله عن تأليف عبارة من انشائه الخاص . وهكذا يعيش كتاب الصنعة هذه الأيام ، بما خلفه لهم القدماء ، يتداولون الصيغ القديمة فى الأداء ، ويجترونها اجتراراً كما تجتر البهيمة طعامها طول حياتهم . أو يقضون وقتهم فى العبث واللهو ، بتأليف السجعات والاستعارات والتشبيهات . ولست أنكر أن لهذه الأشياء جمالاً ، ولكنه جمال الفقايع ، والزهد الذى يذهب جفاء عندما تسطو عليه أشعة الشمس أو تنفخ به ريح

فقد قرأنا كلنا مقامات الحريري ورسائل الهمداني ، واستمحلناها
وهونا بها ، وتشددنا بالفاظها . وللآن لا نزال نستملحها كما نستملح
فقايع الزبد . ولكن لا يخطر في بالنا أن نقلد هذين الكاتبين . لأن
اسلوبهما لا يتفق والانشاء الرصين في الموضوع الجدى ، أو الانشاء
الدقيق في الموضوع الفلسفى أو العلمى

ولكن كتاب الصنعة يكرهون الفلسفة والعلوم . وقد قال احدهم
وهو المنفلوطى (وربما كان أقلهم صنعة) . « مادخلت الفلسفة اياً كان
نوعها على عمل من أعمال الفطرة الا أفسدته »

وهذه نزعة خطيرة نطلب أن يعمد رجال الذهن في جميع البلاد
العربية الى وقفها بكل الوسائل . فيجب أن نحجب لتلاميذنا الفلسفة
والعلوم ، ونكره لهم فقايع الاستعارات والكنائيات . أو عبارة أخرى
يجب أن نحجب اليهم الجذ ، ونباعدهم من اللهو ، ونكره لهم من قيمة
المعنى والغاية ، ونصغر لهم من شأن الزخارف اللفظية

وهذه الزخارف اللفظية كثيراً ما يعيشها الشباب ، الذى تستوى
اسماعه رناتها الموسيقية ، فيستربل فيها ، ويعنى بتنميقها ، فيذهب وقته
في تفكير ركيك وعبارات مزخرفة . وبدلاً من أن يعمد الى الدرس
الجدى المفيد ، يأخذ في استظهار عبارات وألفاظ خلاصة كتبها الجاحظ
أو رواها الاغانى أو دمجها الحريري . ونحن نعيش في زمن لا يتسع الآن
للاساليب المزخرفة في الكتابة ، لان علينا أن ندرس آلافاً من الشؤون
التي لم يعرفها القدماء

وحسبك دليلاً على الخطر الذى ينال الشباب مما يشه كتاب الصنعة من
التعلق بالالفاظ ، ما يكتبه أكثرهم الآن في الصحف غير مباليين الا بتنميق
الالفاظ . وهاك مثلاً ما كتبه احدهم عن الاتفاق :

« الاتفاق وما أدراك ما الاتفاق ؟ الاتفاق هو حامة بيضاء تحمل بلمها غصن زهرن تبشر القوم بنجاتهم من الطوفان

« هو بلبل غريد يطرب بالغامه البهيمه قلوب من لمسيهم الاحزان
« هو عندليب يرتفع في الفضاء ومن هناك يرسل لنا بنغماته الشجية مزوجة بنسيم الجنان
« هو ملك صماوى يرفرف بأجنحه النورانية فوق أرواح الشجعان
« الله أكبر من أنت وما أصمك ، ماذا أصفك ومن اسمك ؟ أصفك بهمال الطبيعة في يوم من أيام الربيع قد صفا أدهج ورق نسيمه وتلالا زهره وغردت عذالده وشدت بلبله وسجعت حمامه ونملت الغصانه وفلاح صيره وترنحت الفاسه الخ . الخ »

فاعتبر هذا الشاب يطلب اليه أن يكتب عن فوائد الاتفاق والاتحاد ، فلا يجد سوى هذه الألفاظ المرصوفة ، وهذا اللغو السخيف يملأ به أربع صفحات كبيرة . وهو شاب شرق عاش في بلاد عرفت ماجره عليها الاختلاف المذهبي والطائفي من الخراب . فترك امثلة التاريخ وعظاته ، ويكتب عن البلابل وأجنتحتها والحمام وأسجاعها . وليس ذلك الا لانه نشأ يحب الفقايع من الالفاظ الرنانة ويؤثرها على الدرس الصحيح

وهذا كاتب آخر هو مصطفى الرافعى يضع كتاباً عن الحب والجمال . ويبدأ الفصل الأول منه بوصف « فقاعة » هى نصاب قلم مصنوع من زجاج ، ويحتوى على مداد أحمر ، ويباع في القاهرة بنصف قرش . فيكتب عن هذا النصاب عدة صفحات ، ويستوحى منه التأملات والخواطر في الحب والجمال . فهو كاتب صنعة لا يبالى الا برنين ألفاظه وخلابة استعاراته

وهذا لعمري هو اللهو واللعب . فان للأدب غاية ، وغايته هى صلاح الناس وهديمهم ، وكشف حقائق هذا الكون ، والتمتع بجمال هذه الحقائق والسكون اليها . وهذا لا يكون الا بالدرس المتواصل والنية

الحسنة لهذا العالم ، الذى هو وطننا الأكبر ، والبعد عن غرور اللفظ
وزهوهِ وخلايقه

الحكومات الحاضرة : أنواعها ومقدار ثباتها

لما عرف الانسان الزراعة ، وأستقر في مكان لا يريم عنه ، احتاج بطبيعة حاله الى حكومة تحرس له حقله وتمنع عنه عدوان جاره . أما قبل ذلك فانه في تجواله في الغابة ، وضربه في البوادي ، لم يكن في حاجة الى حكومة . ولا يزال البدو حتى الآن بلا حكومة ، أو ليس لهم من الحكومة الا مقدار ما اكتسبوه من أهل الريف والزراعة

وترجع حكومة الانسان الأول الى أصلين نشأت منهما المملوكية أو الأمارة الأولى . فقد كان الملك الأول اما كاهناً عظيماً ، واما قائداً منصوراً . وكان لا يستمد قوته في كلتا الحالتين من الشعب المحكوم ، وإنما كان له من وجاهة الدين والسحر ، أو من قوة الجيش ، ما يجعله يستبد في أساليب حكمه ، وينسب نفسه وسلطانه الى الآلهة . ومن هنا نجد ان معظم الملوك الأقدمين كانوا مقدسين بل مؤهلين ، حتى الاسكندر المقدوني نفسه اعتزى الى الآلهة عندما جاء مصر . وامبراطور اليابان حتى الآن لا يزال إلهاً له حرمة الآلهة القديمة

هذا هو حال الأمم القديمة إنما يجب مع ذلك أن نميز بين مبدئين في الحكم يختلفان في الشرق والغرب ، وهما أن حكم الشرق كان على

الدوام حكم استبداد ، في حين أن حكم الغرب كان حتى في عصوره القديمة قائماً على مبدأ النياية . وليست علة ذلك راجعة الى استعداد الشرقي لقبول الاستبداد وأبناء الغرى إياه ، بل ذلك كله راجع الى وفرة الطعام في الشرق حيث الحزارة والضوء يسرعان في نمو الزراعة . وكثرة غلات الزراعة تؤدي إلى كثرة السكان . ثم أن كثرة السكان تضع من مقام العامل ، لأن الأجور عندما يكثُر طلابها تنزل إلى أحط اقيمة يطلبها أحط عامل . وبعبارة أخرى نقول أن الوسط الزراعى الشرق يعمل لأيجاد فقر دائم بين العمال ، والفقر مدعاة عجز العامل واستبداد الحاكم به

وفي العالم المتمدن أو الشبيه بالمتمدن خمسة أنواع من الحكومات وأول هذه الأنواع وأقدمها ، وأقربها إلى الزوال ، هو الحكومة الملكية المطلقة . حيث يحكم الملك مستبداً برأيه دون التقيد برأى الأمة . وقد كان هذا شأن معظم الحكومات قبل القرن التاسع عشر ، وأقربها إلى عهدنا حكومة قيصر روسيا ، وعبد الحميد ، وشاه الفرس . وكلها قد زالت ولكن مازال الحكم المطلق قائماً في سيام من جنوب آسيا ، وفي بعض امارات الهند

والنوع الثانى هو الملكية الدستورية المقيدة ، وأقدمها في العالم الآن حكومة إنجلترا . بل يمكن أن نقول ان دستور إنجلترا هو أبو الدساتير التى في العالم أجمع . وكفى الانجليز فخراً هذا الفضل الذى أسدوه إلى الحضارة الحديثة . فإذا أنت فتشت عن دستور أى قطر في العالم ، سواء أكان في الشرق أم في الغرب ، الفيتة يهتدى بهدى الدستور الانجليزى ، ويستنير بضوئه . إذ ليس للدساتير الحديثة أية علاقة بأنظمة الحكم في روما أو أثينا القديمتين . وقد هدمت الحرب الأوربية أكثر من عشرة

عروش كان ملوكها دستورين إسما ، ولكنهم لم يسيروا على رأي الأمة التي كانوا يتولون أمرها ، فلم يحمم الدستور لهذا السبب . ولما بقي الملوك الدستورين بالفعل ، وهؤلاء مازالت عروشهم ثابتة لم تنزعزع . والنوع الثالث من الحكومات هو الحكومة الجمهورية . وجميع الحكومات الجمهورية ديمقراطية ، أى أن الرأى القاطع فيها للأمة بل يدهاء الأمة . وأكبر مثال لهذه الحكومة هو الجمهورية الفرنسية ، وهى ليست فى ثبات الملكية الدستورية التى فى شمال أوروبا ، مثل حكومات دنماركا وأسوج ونرويج وهولندا وانجلترا

والنوع الرابع للحكومات هو الحكومة الاتحادية مثل سويسرا والولايات المتحدة وألمانيا . وتختلف الاتحادية عن الجمهورية من هذا الاعتبار التالى : ففي الجمهورية لا يوجد سوى دولة واحدة ، هى صاحبة الحق فى سن القوانين لجميع سكان الدولة . فالفرنسي فى أى بلدة كانت من بلاد فرنسا يخضع للقوانين التى يسنها برلمان الدولة فى باريس ، وهذا بخلاف الحال فى الاتحادية حيث توجد عدة دول متحدة كل دولة منها مستقلة فى تشريعها ، لها قوانينها الخاصة بها . وإنما لها حكومة مركزية ، قد اتفقت هذه الدول المتحدة على اعطائها بعض الحقوق . وهذا هو السبب فى أن فى فرنسا شرعة واحدة للزواج يخضع لها جميع السكان . أما الولايات المتحدة ففيها من الشرع للزواج بقدر ما فيها من الولايات . وكذلك الحال فى ألمانيا ، فقوانين بروسيا غير قوانين بافاريا ، وقوانين همبرج تختلف عن قوانين ساكسونيا

أما النوع الخامس فهو الحكومة السوفيتية ، أى القائمة على مجالس العمال ، كما هو الحال فى روسيا . ولا يمكن البت فى ماهية نظامهم . فالاحقاد والاغراض لاتزال تحول دون معرفة أحوالهم على وجه

التحقيق ، وانما يبدو من ارتباك روسيا الذى لايتبى أن نظام الحكم عندهم لايمكن أن يحمدا كثيرا

ويبدو من التجارب الجارية فى أنواع الحكومات ، ومن تاريخ القرن الماضى والحاضر ، أن أثبتت الحكومات هى الحكومة الانجليزية . وهذه الحكومة لاتوصف بكلمة ، وانما كمال وصفها أن يقال : انها ملوكية دستورية ديمقراطية أرستقراطية . وربما كان احتواؤها على جميع هذه العناصر هو سبب استقرارها فى الحوادث المدلومة التى زعزعت غيرها .

فهى لا تمثل الدهماء بواسطة مجلس العموم فقط ، بل تمثل الاشراف والاعنياء أيضا بواسطة مجلس اللوردات . وفوق هذين المجلسين نجد عنصر الاستقرار المكين ، وهو الملك ، فانه من أكبر عوامل التوفيق بمكانته لا بسعيه . فان الاشراف والاعنياء يلتفون حول العرش ، فاذا نازعهم النواب ، وتفاقم النزاع ، نزلوا هم عن بعض مطالبهم محافظة على العرش . ومن السنن التى تتبعها الأسرة المالكة فى إنجلترا فى زواج أبنائها ، انها تصاهر أشراف الانجليز بدلاً من مصاهرة الأسر الملوكية فى اوربا . وهذا يجعل الاشراف يلتفون حولها

ولا يعرف مصير الحكومات فى المستقبل . فان رأى العام فى أوربا ، اذا قيسست ميوله المقبلة بميوله فى العشر السنوات الأخيرة ، رأته يتجه نحو الحكومة الجمهورية والاتحادية . ومن الانجليز من يطلب الغاء الملوكية ، ويصرح بذلك على صفحات الجرائد الآن

الدين والتطور وحرية الفكر بينهما

حدث في الشهر الماضي حادثان عظيمان ، يجب أن يبالى بهما كل مفكر سواء في الغرب أو في الشرق . أولهما أن المدرس سكوبس أخبر تلاميذه أن قصة آدم وحواء في أصل البشر كما روعها التوراة غير صحيحة بحرفها . وأن الصحيح أن الانسان والقرود من أصل واحد . وقد حكمت عليه محكمة ولايته (إحدى الولايات المتحدة) بغرامة قدرها عشرون جنياً لخالفته تعليم التوراة . وحدث في مصر حادث شبيه بهذا . فان الاستاذ علي عبد الرازق وضع كتاباً قال فيه ان الخلافة ليست أصلاً من أصول الاسلام ، فحكم عليه العلماء باخراجه من زمريهم والحادثان يتعلقان كما يرى القارئ بأثن شيء عرف في هذا العالم ، وهو حرية الفكر والرأى . وليست المسألة صحة نظرية التطور أو فسادها ، ولا هي صواب القول بأن الخلافة مبدأ ديني أو مبدأ مدني . فقد تكون نظرية التطور خطأ ، وقد يكون كتاب الشيخ على عبد الرازق كله سفسطة ، ولكن المسألة المهمة في هذا النزاع هي أن كلا من المستر سكوبس والاستاذ علي عبد الرازق له الحق في أن يكون حراً . يرتأى مايشاء من الآراء ، دون أن يقيد بأى قيد سوى الاخلاص

وحرية الرأى هذه هى آخر ماأنتهت اليه الحضارة الراهنة . وانما
أنتهت اليها بعد تجارب أثبتت لها أن كل تقييد يؤذى الأمة ويعود بالضرر
فى النهاية على المجموع . وليس يشك فى أن حرية الرأى تغضب كثيرين
من الناس . ولكن الشرط الأساسى للحضارة هو التسامح . فما لم يرض
الناس بأن يسمعوا الآراء المخالفة لهم ، ولو كان ذلك على مضض منهم ،
لما تقدموا ولما ارتقت الأمم . فالارتقاء يستدعى ابتداع البدع ،
واصطناع العادات والمخترعات الجديدة ، فان لم يتسامح الناس فى هذه
التغييرات ولو آمنهم بعض الألم ، لما اتاحت الفرصة لهم بأن يتقدموا
انى أؤمن بنظرية التطور ، وربما كان أكبر مايدفعنى الى الايمان بها أنها
ليست من الحقائق العلمية فقط ، بل انها نظرية الرجاء والتواضع .
ومعنى ذلك انى أؤمن بها للفرصة الدينية التى فى نفسى . ففى نفسى
عطش الى الابدية ، ولست ارتاح الى أن يكون هذا الانسان الراهن على
ما فى جسمه وعقله من خلل ونقص خالداً . ولا الى أن أرضنا مركز
للكون . وانما ارتاح الى الرجاء بأن الانسان فى المستقبل سيكون ضخماً
الرأس ، جميل الجسم ، فيلسوفاً بطبعه ، لا ينظر اليانا نحن آباءه الا كما
ننظر الى الحيوان . فهذا النظر يملأنى رجاء ، ويخشى على الصلاح
والتقوى . ثم أن معرفتى بتطور المادة والعوالم ، يملأنى تواضعاً وخشوعاً
فى هذا الكون ، بدل ذلك الصلف المؤذى الذى يملأ رؤوس أولئك
الذين يحسبون الأرض مركزاً للكون . وقد أكون مخطئاً فى نظرى ،
ولكنى أجد الراحة فى هذا الايمان ، فيجب أن أترك حراً فى أن أعتقد
صحته ، وان أدعو اليه غيرى الذى قد يجد فيه مثلاً أجد فيه من
الراحة . فان كان فيه شيء من الخطأ ، ففى الدعوة اليه ، والجدل فيه ،
تمحيص له من هذا الخطأ

نحن نعيش الآن في زمن قد تقدمت فيه العلوم المادية كالطبيعة والكيمياء والميكانيكيات والفلك ، وتأخرت فيه العلوم المعنوية كالآداب والدين والسياسة . ونتج من ذلك تفاوت عظيم بينهما . ففي الحرب الكبرى والاخيرة مثلاً ، كان القتال بالغازات والطائرات ، وكان الناس يبادون بالملايين لتقدم العلوم المادية . ولكن عندما قعد رجال السياسة يتفاوضون في الصلح بعد عقد الهدنة ، كانت لغتهم وتعبيرهم ونياتهم ووسائلهم لا تختلف عما كانت عليه هذه الأشياء عند ساسة القرون الوسطى ، بل عند ساسة الرومانيين . ومن هنا نجد الاستعمار قائماً حياً كما كان في عهد الاسكندر المقدوني . وكذلك الحال في الدين . فان الحالة الروحية في الانسان لم تتقدم الآن عما كانت عليه منذ الفى عام . وكذلك الأدب ، فان الياذة هوميروس ليس لها المقام السامى الذى تشغله الآن في اذهان الادباء ، الا لأن الأدب لم يرتق منذ أكبر من الفى عام

والعلة في ذلك أن الحرية الفكرية مطلقة لا يحدها حد في العلوم المادية . فلو قال انسان أن الحديد ليس عنصراً بل هو مركب ، لما عارضه آخر الا بالحسنى . واذا هو تحداه فائماً يتحداه بالتجربة . ولكن اذا دعا داع الى البولشفية . أو قال بان الخلافة خطأ أو صواب ، أو ان الجمهورية خير من الملوكية ، أو أن الزواج بائنتين خير من الزواج بواحدة ، أو أن أدب العرب سخيف وأدب المصريين أسخف منه ، فانه يجد استنكاراً من بعض الناس . بل ربما يجد من الحكومة والقوانين تجفراً أو هجوماً قد يقضى على وجوده المعنوى أو المادى . لهذا السبب جمدت الأديان والآداب والسياسة ، وبقيت كما كانت منذ الفى عام تقريباً ، في

حين ارتقت العلوم المادية حتى صار كثيرون يخشون من رقبها لعظم
التفاوت بينها وبين العلوم المعنوية

ولن ترتقى السياسة أو الاجتماع أو الدين حتى تشملها الحرية شمولاً
تاماً كما شملت العلوم المادية . وتجارب الأمم تدل على أن الانسان روحاني
بطبيعته ، بدليل انه ليست تخلو أمة راقية على وجه الأرض من دين . ومن
البلاهة أن نظن أن انساناً يمكنه أن يكون كافراً معطلاً لا يؤمن بشيء .
ففى كل منا عطش الى الخلود ، والى الاتصال بهذا الكون ، بل بروحه .
وهذا في اعتقادى هو الدين . بل هو لب الدين . وهو أكبر مما يجب الى
نظرية التطور . فاني أحب الخلود لا بجسمى وعقلى هذين ، بل بما ينشأ
منهما في المستقبل ، ويكون أرقى منهما

وخلاصة القول اننا يجب أن نتحمل بعض المضض مما يصدمننا من
الآراء الجديدة في الدين والسياسة والاجتماع . لأن شرط الحضارة
الأساسى هو التسامح . والتسامح هو الرضا بما يقوله الآخرون ، وان ألم
نفوسنا بعض الألم . والعلوم المادية انما تقدمت بحرية الفكر . فالعلوم
المعنوية كالدين والسياسة والاجتماع والآداب لن تتقدم أيضاً الا بحرية
الفكر ، ولو آلمت هذه الحرية بعض الناس . ويمكن بعبارة أخرى أن
نقول ان العلوم المادية تطورت وارتقت لان الذين عالجوها نظروا اليها
بنزاهة وحرية نحن في حاجة الى أن نعالج بهما العلوم المعنوية . ومن الغفلة
الهائلة أن يبحث علماؤنا الان عن أصل المادة ، ويكادوا يلمسون سر
الكون المادى ، بينما يدافع آخرون عن اتوقراطية تشبه اتوقراطية
حكومات الفراعنة ، أو عن عقائد في الدين أو الاجتماع قد مضى عليها
آلاف السنين ويطلبون منا الايمان بها بقوة الحاكم وصولاً القانون

ثم يجب أن لا نخشى البدع ، لأن كل تقدم يتطلب الإيمان ببدعة أو على الأقل التسامح فيها . وتنازع البقاء يعمل في البدع كما يعمل في أى شيء آخر ، يبقى على المحسن ويبيد منها السوء . والانسان جامد بطبيعة عمرانه ، فهو ليس في حاجة الى قوانين تحرسه من البدع . فان الوسط والتجربة واللغة والثقافة والعادة كلها تعمل للجمود ، لأنها كلها تلفت نظر الانسان الى الماضى ، وتبسط حوله قيوداً من حيث لا يشعر تربطه بالاساليب القديمة . وربما كان أكبر مايعمل للجمود هو اللغة ، فانها بألفاظها الموضوعية تسومنا التفكير في طرق خاصة لاسييل للخروج منها الا للقليل . ولغة الأمة وتاريخها ، وثقافتها الماضية وتقاليدها ، هى لها بمثابة ناموس الوراثة للجسم الحى ، لا يستطيع أن يخرج عنه الا خروجاً يسيراً هو أصل التطور والرق . ومعنى كلامنا ان نظام الأمة الاجتماعى يعمل للجمود ويساعد عليه . فهى أى الأمة ليست في حاجة الى قوانين تدافع عن هذا الجمود فيجب لذلك أن نترك الناس يتدعون في السياسة والاجتماع والاداب والادهان ، فلعل في ابتداعهم مايرقىها الى صف الكيمياء والفلك والميكانيكيات التى توشك أن تبيد الحضارة . ومن البلاءة أن يقال أن روحانية الانسان غير قابلة للتطور والرق ، فهذا الحكم لو كان صحيحاً لوجب أن نتوهم ونوهم الناس كذلك عدم صحته لمصلحة النوع البشرى

خصلتان في الأدب العربي : حب القديم وكثرة الصنعة

للقديم حرمة في الشرق أكثر مما له في الغرب . فيلاد الشرق هي بلاد السلف ، يحكمونها وهم في قبورهم بآدابهم وتقاليدهم وشرائعهم . وليس للخلف الراهن سوى الاذعان . وهذا هو مانراه على أقصاه في الصين ، حيث للسلف حرمة تشبه العبادة . ثم نرى هذه الحرمة تضعف بالتدريج الى أن تصل الى تخوم أوربا ، فتكون على أضعفها . وللسلف حرمة عند العرب ، نرى أثرها في الآداب العربية . وهي وإن لم تبلغ عندنا ما بلغت في الصين ، فإن أثرها لا يزال بيناً في تطورنا البطيء الراهن ، بل في تطور الأمم العربية الماضية التي كانت تقدس سير أسلافها . ولست في حاجة الى ذكر صنوف الجمود التي طرأت على الحكومة والهيئة الاجتماعية والاخلاق عند الأمم العربية الماضية ؛ للزومها السنن التي استنهاها السلف . وإنما اذكر هنا بعض مآصبات الآداب العربية من الجمود لهذه الخصلة . فقد قال ابن قتيبة يصف ما يجب على الأديب المتأخر أن يتوخاه في أدبه فقال :

« ليس لمؤخر الشعراء أن يخرج عن مذهب المتقدمين ، بلطف على منزل عامر ويكسى هند مشيد البنان ، لأن المتقدمين وقفوا على المنزل الدائر والرسم العاقى . أو يرحل على حمار أو يعل فليفهما ، لأن المتقدمين رحلوا على الناقة والحمير . أو يرد على المياه العظيمة الجوارى ،

لأن المتقدمين وردوا على الازاجن الطوامى . أو يقطع الى المدح منابت الرجس والورد
والآس ، لأن المتقدمين سمروا على قطع منابت الشيح والحوة والعرار »

فمن هذه القطعة المقتبسة يدرك القارىء احدى خصائص الأدب
العربى ، وهى نزعة الى القديم ، واحترامه للسلف بما يكاد يبلغ حد
العبادة . ولذلك نتجد الان من أدبائنا من يترك خياله الشخصى ،
ويقترض خيالات القدماء فيضمنها قصائده . بل منا من يبدأ مدح
بالتفزل الكاذب بطيف الحبيب على نحو ما كان يفعل قدماء العرب . ثم
منا أيضاً من يقصر شعره على المقاصد التى قصد اليها العرب من مدح
وهجاء ووصف ، لا يخلو من ذكر العيس والبيد . وقد يكون الكاتب
قد عاش طول حياته فى مدينة لم ير فيها العيس أو البيد . وربما كانت هذه
الخصلة هى سبب كراهة أدباء العرب لآداب الاغريق . فقد كان فيها
أشياء يمكن اصطناعها ، ولكن نزعة الجمود - أى مالمقدم من حرمة -
منعت هؤلاء الأدباء من استئنان اية سنة جديدة فى عالم الأدب العربى .
ولذلك بقى الشعر فى أيام الدول الاسلامية المتقدمة والمتأخرة كما كان أيام
الجاهلية ، على الرغم مما طرأ عليه من ترفيق الحضارة .

وخصلة أخرى فى الأدب العربى هى الأغراق فى الصنعة . وهذه
الخصلة يحكم مذكرناه آنفاً من احترام القديم لانتزال حية بين أدبائنا .
فالمنفلوطى لم يبلغ من الشهرة ذلك المدى البعيد الا لجمال صنعته ،
وتوخيه دس العبارات القديمة فى ثنايا انشائه . والرافعى والمازنى كلاهما
لايمالى بشيء بمقدار مايمالى بالصنعة . ولو كانت هذه الصنعة فى توخى
الدقة لما كان يمكن الاعتراض عليها . فان دقة التعبير هى فى اعتقادى غاية
الغايات فى اللغة . وهى هم كل كاتب مخلص يود أن يفضى الى القارىء

بحقيقة فكره ، ويتمعمل لهذا الافضاء ، وقلما يبلغ غرضه . وإنما كان
القصد من الاغراق في الصنعة ، وهو لا يزال الى الآن ، قائماً على الزينة
والبهرجة . وليس من شأن هذه الصنعة أن تزيد الدقة في المعنى أو تقربه
للقارئ ، بل هي تؤدي الى تقيض ذلك . اذ تشوش ذهنه بألفاظ لا
لزوم لها

وهاك مايقوله ابو هلال العسكري :

« وليس الشأن في ايراد المعاني . لأن المعاني يعرفها العرفي والمجسم والقروي والبدوي ،
والما هو في جودة اللفظ وصفاته ، وحسنه وبهائه ، وزاجعه وقائه ، وكثرة طلاوته ومائه ،
مع صحة السبك والتركيب والحلو من أود النظم والتأليف ، وليس يطلب من المعنى إلا أن
يكون صواباً ، ولا يمنع من اللفظ بذلك حتى يكون على ماوصفناه من نوعه التي
تقدمت »

وقال أيضاً :

« المعاني مدركة بين العقلاء ، وربما وقع المعنى الجديد للسوق والبطي والرجي ، والما
تطاحل الناس في الالفاظ ورصفها وتأليفها ونظمها »

وقال الآمدي في كتابه الموازنة :

« وليس الشعر عند أهل العلم به الا حسن المعاني وقرب المعاني واختيار الكلام ووضع
الالفاظ في مواضعها ، وان يورد المعنى باللفظ المعاد فيه المعمول في مظهره وأن تكون
الاستعارات والتهليلات لائقة بما استعيرت له وغير منافرة لمعناه ، فان الكلام لا يكفى البهاء
والرواق الا اذا كان بهذا الوصف »

الى أن قال :

« فان اتفق مع هذا معنى لطيف أو حكمة هرية أو أدب حسن فذلك زائد في بهاء الكلام
وأن لم يوفق فقد قام الكلام بنفسه ، واستغنى عما سواه »

ومن هذه الاقتباسات يرى القارئ أن الآمدي وأبا هلال العسكري

يعنيان باللفظ أكثر من عنايتهما بالمعنى . وقد صار هذا من تقاليد الأدب العربى ، حتى جاء وقت غمرت فيه الصنعة كل شئ ، وأصبح الأدب مجموعة ألفاظ عالية الرنين سخيصة المغزى والمعنى

فهاتان اذن هما خصيلتان اتسم بهما الأدب العربى من قديم ، ولهما كلتاها أثر فى أدبنا الحديث . فاحداهما تمنع الأدب من التجدد ، وتجعل الأديب يتلفت على الدوام الى الوراء ، يستوحى الماضى بدلاً من أن ينظر بعين الرجاء الى المستقبل ، أو يعين الثقة الى نفسه ، والأخرى تدفعه الى بعثرة قواه فى تحفظ الألفاظ الفخمة والعبارات الجزلة ، وفى اصطناع أسلوب مقترض غير أسلوبه الشخصى ، فيذهب المعنى والمغزى فداء لبهرجة سخيصة تؤذى القارئ والكاتب معاً ، وتضعف فى كل منهما ملكة التفكير الصريح النهر

هذه بعض خواطر عنت لى بعد قراءة رسالة مفيدة لتحليل مردم . عن شعراء الشام فى القرن الثالث وعنايتهم بالالفاظ

اللغة الفصحى واللغة العامية

ورأى السير ولكوكس

السير وليم ولكوكس أحد أولئك الاجانب القلائل الذين تفر مصر بفضلهم وولائهم . فقد أحدث من مشاريع الرى ما عاد على الفلاح من الثروة بما لا يقل عما عاد عليه من استنتاج المسيو سكلاريديس للبذرة المسماة باسمه . فكلما الرجلين ذو فضل علينا لا ينسى ، وحق يجب أن يرعى . ولكن السير وليم ولكوكس ليس مهندساً فقط ، يفكر فى الطين والحجر ، ويعمل بالمسطرة والبركار ، بل هو أيضاً رجل خيال ورؤى وأحلام ، يفكر فى مستقبل الناس . ولعل له « طوى » ينشرها على الناس يوماً ما فيرسم لهم فيها نظاماً جديداً للحكومة والتربية والزواج ، وغير ذلك من المثل العليا للهيئة الاجتماعية التى يحلم بها . واعتقاده أن السير ولكوكس من عظماء الهندسة ، لأنه يجمع بين صولبة الأديب ودقة العالم

وهوموم السير ولكوكس مصرية أكثر مما هى انجليزية . فهو يقيم فى مصر ويفكر فى صالح مصر ، لأن مصر هى وطنه الثانى . ولأنها كانت

أيضاً الوساطة التي تمكن فيها من استغلال مواهبه في خدمة الناس وزيادة رفاههم . والهم الكبير الذي يشغل بال السير ولكوكس بل يقلقه ، هو هذه اللغة التي نكتبها ولا نتكلمها ، فهو يرغب في أن نهجرها ونعود إلى لغتنا العامية ، فنؤلف فيها وندون بها آدابنا وعلومنا

والتأفف من اللغة الفصحى . التي نكتب بها ليس حديثاً ، إذ هو يرجع الى ما قبل ثلاثين سنة ، حتى نعي قاسم أمين على اللغة الفصحى صعبتها ، وقال كلمته المشهورة : « أن الأوربي يقرأ لكي يفهم ، أما نحن فنفهم لكي نقرأ » . أو مامناه ذلك . وقد اقترح أن يلغى الاعراب ، فتسكن أواخر الكلمات كما يفعل الأتراك . وقام على أثره منشيء الوطنية المصرية الحديثة أحمد لطفي السيد ، فأشار باستعمال العامية أى لغة العامية . ولكن هؤلاء العامة الذين انتصر للغتهم ، كانوا من سوء القدر لأنفسهم ، بحيث تألبوا عليه وجازوه جزاء لا يأتي الا من العامة الذين لا يدرون مصالحهم . وفي العام الماضي حدثت في سوريا مثل هذه الحركة ، فألف غاضل رسالتين دعا فيهما الى اصطناع العامية السورية بدلاً من اللغة الفصحى . واستند في دعوته الى أن اللغة العامية أوفى تعبيراً ، وأدق معاني ، وأحلل الفاظاً من اللغة الفصحى . وقد هبت الصحف السورية والفلسطينية ، حتى العراقية ، تقبح رأيه وتنسبه الى ضعف الحمية الوطنية ، مع أن المنطق أخرى بأن ينسبه الى قوة هذه الحمية التي غلبته حتى أخرجه من شيوعية القومية العربية وحصرته في حدود الوطنية السورية

ولست أنقم على اللغة الفصحى الا شيئين . أولهما صعوبة تعلمها ، وثانيهما عجزها عن تأدية أغراضنا الادبية . أما من حيث الصعوبة فانه يكفي أن نقول اننا نتعلمها كما نتعلم لغة أجنبية ، وأن احسن كتابنا

بخطيء فيها لا أقول عشرات الإغلاط وإنما أقول مئات الإغلاط . وإننا
 مهما تعيننا وتوخينا الصحة ، فإننا لعدم إشرافنا روحها ، وبعدنا عن
 قياسها ، لا نزال نرتكب المغفوات فيها . وفي العام الماضي اتهمنى واحد
 ممن يعدون اللغة والقرآن وحدة لا تنقسم ، بأنى لا أحسن الكتابة بها .
 فأجبت بأن هذه التهمة حجة على اللغة وليس هى بالحجة على . فأتى الآن
 فى العقد الرابع من عمرى ، احترف الكتابة منذ عشر سنوات ، وأقرأ
 من كتب الأدب مهجورها ومنشورها ، فإذا كنت بعد ذلك أعجز عن
 عن الأداء بها ، فهى إذن أحق باللوم منى . ونحن جديرون بأن نبحث
 عن لغة أخرى نؤدى بها أغراضنا ، بدلاً من هذه اللغة التى تقتضى من
 الدرس عشرات السنين ، ثم لا يحسن بعد ذلك دارسها كتابتها . ولكن
 الواقع الذى لا أناقش فيه أن اللغة العربية يشق على الطالب تعلمها .
 وطلبتنا مكثرون فى المدارس ، يكثرون لفهم المثات من قواعدها ،
 ويخرجون بعد ذلك منها وهم يكرهونها ، لأنهم لا يرون طائلاً وراءها .
 ثم هى أيضاً لا تؤدى أغراضنا . وقد كانوا يعلمون العلوم فى مدارسنا
 الى عهد قريب بالفرنسية أو الانجليزية ، ولا يزال الطلّب يعلم
 بالانجليزية . ولكن الأغراض العلمية يسهل ادائها بأى لغة ، بل يمكن
 ادائها بالرموز أحياناً . ويكفى أن نعرب الأسم الأورى بلا ترجمة فنبلغ
 غايتنا من فهمه . ولكن نكتبنا الحقيقية هى أن اللغة العربية لا نخدم
 الأدب المصرى ولا تنهض به . لأن الأدب هو مجهود الأمة وثمرة
 ذكائها ، وابن تربتها ، ووليد بيثها . فهو لا يزكو الا اذا كانت اداته لغة
 هذه البيئة التى نبت فيها . « فالدرامة » مثلاً لا يمكن بأية حال من
 الأحوال أن تنشأ مالم تستخدم اللغة العامية . وكذلك القصص ، بل
 الأدب الأورى كله يتبدى تاريخه من الوقت الذى عمد فيه الأدباء كل

الى لغته فكتب بها ، وهجر اللاتينية التى كانت لغة أوربا جمعاء
ومما يمكن أن ينقم على اللغة الفصحى أيضاً ، انها تبعثر وطنيتها
المصرية ، وتجعلها شائعة فى القومية العربية . فالتعمق فى اللغة الفصحى
يشرب روح العرب ، ويعجب بابطال بغداد القدماء ، بدلاً من أن
يشرب الروح المصرية ويدرس تاريخ مصر . فنظره متجه أبداً نحو
الشرق ، وثقافته كلها عربية شرقية . مع اننا فى كثير من الأحيان نحتاج
الى الاتجاه نحو الغرب . والثقافة تقرر الذوق والتذعة ، وليس من
مصلحة الأمة المصرية أن ينزع شبابها نحو الشرق . وأنه لأنفع لنا
وللشرق أن ينزع هو الينا ، لا أن ننزع نحن اليه

. وربما كان مما ينقم أيضاً على اللغة الفصحى تلك الرنة العالية التى
تجدها فى الفاظها ، والتى كثيراً ما تطوح بسببها الكتاب حتى وقعوا فى
الاسجاع . وبعض كتابنا يستهويه للآن رنين الالفاظ . فيكد ذهنه عند
استهلال المقال فى ايجاد جملة سجعات ، وينثر فى غضون مقاله فقرات
مسجعة محفوظة من الهمداني أو الحريري أو غيرهما ، مما نكب بهم
الأدب العربى . ويحتقد أن هذا اللعب السخيف يظهر الناس على تفوقه
فى الانشاء . ولكن الحقيقة أنه فى ذلك يزنى على ذهنه ، ويبيع قلبه لمن لا
يحبه . ومنذ أعوام قلت أن أفضل أساليب البلاغة هو الاسلوب
التلغرافى ، لأنه يمنع المنشئ من التهلك بالالفاظ ، والانغماس فى طربها
الوحيشى الذى يشبه طرب الجمال بالخداء . فعاب على هذا رأى بعض
كتابنا وأبرأ الا الاستمساك بالاساليب القديمة ، والاقتداء بالجاحظ
والجرجاني والحوارزمي يرمطون مثلهم رطانة عربية
ولكنى الآن بعد اختار الرأى ، لا أرى أن نهضتنا تقوم الا باتباع

آراء قاسم أمين ولطفى السيد والسير ولكوكس باتخاذ اللغة المصرية العامية ، أو بأيجاد ما يشبه « التسوية » بينها وبين اللغة الفصحى ، بحيث تنمصر هذه اللغة ، فتصطبغ بألوان بلادنا وتتأقلم في حقولنا ومدننا . والسير ولكوكس لا يقول بهذه التسوية ، إنما يدعوننا الى هجرة اللغة الفصحى هجرة تامة واصطناع العامية . وقد ترجم هو نفسه الانجيل الى اللغة العامية المصرية ، فوفق فيه الى ترجمة حية يقرأها المصرى فيلذ له الأسلوب ، ويرى فيه جواً مألوفاً يشم منه النكهة البلدية . وهو في اعتقاده أوقع في النفس من الانجيل المترجم الى اللغة الفصحى

وقد خطب منذ أشهر خطبة عن هذه اللغة ، جمع فيها اختبارات عنها ، وارتأى فيها أن هذه العامية التى نتكلمها فى مصر ليس لها علاقة بالعربية الفصحى . فكل منها لغة متميزة عن الأخرى . ونحن لم نكتسبها عن العرب ، وإنما نزلت إلينا من الهكسوس الذين أقاموا فى مصر نحو ٥٠٠ سنة . وأن طريقة النفى المزدوج حين نقول : « أنا ما عملتش » هى طريقة لا يعرفها العرب ، وإنما جاءتنا من الهكسوس الذين انتشرت لغتهم فى أقطار عديدة حول مصر حتى بلغت مالطة . وهذه اللغة تعبر الآن عن مزاجنا ، وتقوم بالمعاني التى تحتلج فى أذهاننا . أما اللغة الفصحى فهى « المهر وغليفية » التى يترجم كتابنا وطلبتنا إليها خواطرم وأفكارهم ، كما ينقلونها أحياناً الى الانجليزية أو الفرنسية ويرطنون بالفاظها المحفوظة من الكتب

قال السير ولكوكس : « يسهل علينا أن نرى الاثر المخدر الذى تحدثه الالفاظ الرنانة التى لا تفهم منها لفظة واحدة فى نفس السامع . وسماع مثل هذه الالفاظ يقتل فى الذهن كل ابتكار بين أولئك الذين لا يقرؤون ، كما تقتله أيضاً فى نفس الطالب تلك الدروس التى تلقى عليه

باللغة الفصحى المصطنعة ، التى تبلغ الرأس دون القلب ، فتمنع من يتنمّنون العلماء فى هذه البلاد من التفكير البكر . فقد عشت فى مصر أربعين سنة فلم أجد فيها مصرياً يفكر فيها تفكيراً حراً . فان قوة المصرين الذهنية يستنفذها على الدوام جهدهم فى أن يترجموا ما يقرؤونه باللغة الفصحى الى اللغة المصرية المألوفة ، ثم هم عند الكتابة يترجمون ما فهموه بهذه اللغة الى اللغة الفصحى . وهذا العمل ضرب من التسخر الذهنى ... »

وأيضاً : « قضيت عشر سنوات حين كنت فى خدمة الحكومة المصرية ، وأنا أشرف على مدرسة الهندسة وأمتحن طلبتها ، وكنت أجد بين الطلبة من يعدون حقاً من الأذكاء ، ولكنهم كانوا يسرون فى دروسهم ببلادة لأنهم كان يقرأونها باللغة الفصحى المصطنعة وليس باللغة المصرية الحية ، وكانوا لا يجدون أدنى مشقة فى فهم الرياضة النظرية ، فاذا طولبوا بالتطبيق عادت اليهم روح التسخر الذهنى . وكان ذوو الذكاء الواعد ينتهون فى الآخر الى لا شيء .. وأقول هذا عن أصدقاء ومعارف كان يمكنهم أن يتبوأوا مراكزهم بين مهندسى العالم فى الأقطار الأخرى لولا أنهم كانوا يفكرون بلغة ويكتبون بأخرى . اجل أن اللحم والدم لا يستطيعان كل هذا المجهود . وربما كانا يستطيعانه لو كان لكل منا رأسان ، ولكن الواقع أن لكل منا رأساً واحداً ، وهذا رأس المسكين لا يجد له مجالاً فى مصر . فلقد عرفت فى هذه البلاد طالبين ذكيين كان فى وسعهما أن يظهرها على هذا العالم ، ويتركا طابعهما فيه ، لو أنه قدر لهما أن يكتبا باللغة التى كانا يتكلمان بها ، كما نفعل نحن الغربيين والله الحمد فى غروب أوروبا ووسطها وفى امريكا وفى سائر الأقطار ، حيث يفكر الناس ويتكرون ويؤدون عمل الله على هذه

الأرض»

وأيضاً : « في السنين الأولى للاحتلال الإنجليزي ، حدث خطأ في قراءة خطاب انتهى بحدوث انبثاق في قناة من قنوات الري . وعند التحقيق قال مهندس المركز أن رئيسه أرسل إليه خطاباً لم يستطع أحد في البلدة قراءته . ولما سئل الرئيس أجاب ان مدارس الحكومة تجعل من الطلبة مواشى ، حتى انهم لا يفهمون العربية الخالصة التى يكتب بها خطاباتة . فالى هذا المدى المؤسف يبلغ بالناس حب اللغة في هذه البلاد »

ولست في حاجة الى ايراد اكثر من ذلك من خطبة السير ولكوكس . فما وجده هو وهو اجنبى ، يحده الوطنى المصرى ، ويشعر به أكثر منهما الاديب المصرى . ولست أشك في أن اللغة العامية تفضل اللغة الفصحى ، وقد تؤدي أغراضنا الادبية أكثر منها . ولكننا لم نبلغ بعد الطور الذى يمكننا فيه أن نطفر هذه الطفرة ، الا أن هذا لا ينبغى أن يمنعنا من ايجاد تسوية بين اللغتين الفصحى والعامية ، بالغاء الاعراب مثلاً ، واستعمال بعض الالفاظ العامية

وهذه التسوية لا ترضى بالطبع السير ولكوكس وامثاله ، ولا هى ترضى أيضاً معظم ادبائنا . وأنا أقول للفريق الأول انه لم يظهر بعد بيننا أديب يستطيع أن يسوم الأمة اللغة العامية كما فعل رابليه حين ألف كتاباً لأول مرة في اللغة الفرنسية سنة ١٥٣٢ ، وهدم بذلك مأثور أوربا الذى عاش أكثر من ألف عام . وأقول للفريق الثانى انى لا أعرف لغة عاشت كما هى منذ الأزل . واللغة العربية لن تشذ عن ذلك ، وقد آن لها ان تتطور . وأقول للقراء أننا للآن نرطن اللغة الفصحى رطانة ، ولم نُشربها بعد نفوسنا ، ولا أمل في أن نُشربها لأنها غريبة عن مزاجنا . وقد عانيت

الترجمة الى اللغة الفصحى عدة سنوات ، فما رضيت مرة عن نفسى
وارتضيت الترجمة . فانما نحن نؤلف ونعتقد أن ندعى اننا نترجم ، وذلك
لأن هذه اللغة الفصحى هى لغة بدوية . والثقافة هى بنت الحضارة
ولست بنت البداوة . فلهذا يشق علينا جداً أن نضع معانى الثقافة فى
هذه اللغة سواء بالترجمة أم بالتأليف

فى فلسفة اللباس

فكر بعض أفراد الشببة المصرية حديثاً فى اختراع زى مصرى خاص لنا ، يصنع من منسوجات وطنية . وقد رأيت بهذه المناسبة أن أدلى بهذه الملاحظات

فاما ترقية الصناعة من منسوجات وغير منسوجات ، فهذا ما يجب أن يوافق عليه كل مصرى ، ويدعو الى ترويجه . ولو كان فى ذلك بعض الحسارة عليه . وأما تغيير الزى الافرنجى الحديث ، فهذا مالا يمكن اجداً عاقلاً متمديناً متهدباً أن يوافق عليه

وذلك لأن اللباس الذى نلبسه الآن ، والزى الذى نترضا به ، هما ثمرة الحضارة الراهنة التى غمرتنا فى سبيلها ، واكتسحت امامها تقاليدنا القديمة . فاثبتت بذلك جدتها وبلى هذه التقاليد . ونقول بعبارة أخرى انه قد حدث « تنازع بقاء » بين هذه الحضارة الحديثة وهذه التقاليد العتيقة ، فانهمزت التقاليد وفازت الحضارة . وكان فوزها دليلاً على صلاحيتها

واللباس يتمشى مع العمارة والأثاث . فإذا فشا شكل جديد في العمارة ، رأيت أثره في اللباس ، وفي أثاث المنزل . وسبب ذلك أن الذوق الذى يستحسن شكلاً خاصاً في العمارة ، هو نفسه الذى يستحسن مثل هذا الشكل في الأثاث أو اللباس

فإذا كنا نستحسن المنارة الدقيقة الرفيعة ، فانا لاشك نستحسن الرجل الطويل النحيل . فإذا صار هو مثلنا الأعلى ، صرنا نلبس من اللبسة ما يقرئنا الى شكله من صدرية تمزق الوسط الى رداء محبوك وإذا كنا نستجمل الدار القوراء ، يتوسطها صحن رحب ، صرنا نستجمل الرداء الفضفاض ، كالجبة وماشابهها

وإذا كنا نحب سداجة الاغريق في تماثيلهم ، صرنا نطلب ما يشبه هذه السداجة في نساءنا

وكذا الحال في أثاث المنازل ، نصنعه لكى يشاكل عمارتنا ولباسنا . فإذا كان البناء ضخماً كان الأثاث ضخماً . وهلم جراً فالعبرة بالذوق . فإذا كنا نستجمل الضخامة في اللباس ، استجملناها أيضاً في العمارة وفي الأثاث . وإذا كنا نهوى الدقة والسداجة في العمارة ، فانا لن نفقددهما في اللباس والأثاث

وكل هذا ينعكس أثره على الانسان نفسه . فإذا كان رجال الفن ، من مثاليين ورسامين وبنائين في أمة ، يعمدون الى الدقة والسداجة في بناء البيوت وصنع التماثيل ورسم الصور ، انعكس هذا الذوق على الأمة بأكملها ، فصارت تطلبه في ملابسها وأثاثها بل في اجسامها . لأنها حينئذ لا تستحسن من الأشخاص رجالاً كانوا أم نساء إلا من تحفت اجسامهم . ولا تهوى من اللباس إلا الساذج المحبوك على الجسم . ولا تهوى من الأثاث إلا ما خلا من ضروب العمل والتكلف

ومن هنا فائدة الاديپ كائناً ماكان فنه الذى يمارسه . فاذا كان هو رفيعاً ، رسم للامة بثلاً عليها تنعكس عليها وتطبعها بذوقه . ففنه عندئذ يرفعها

ومن هنا يمكن القارىء أن يستنتج الاثر الذى يحدثه اللباس الشرقى الرحب ، الذى يلبسه الصينيون والهنود وبعض العرب ويقرنه الى العمارة الفاشية فى بلاد هؤلاء . ثم يقابل كل هذا باللباس الغربى المحبوك ، الذى يحزق البطن ، ويقرنه الى العمارة الفاشية عند الغربيين . فعند الشرقيين الذين ذكرناهم منازل قصيرة قوراء وأجسام سمينة . وعند الغربيين منازل عالية ضيقة وأجسام نحيفة طويلة

واللباس ايضاً كالعمارة دليل الحالة الاجتماعية . فاذا كانت الأمة ديمقراطية ، كانت أجور عمالها عظيمة . ولذلك لا يمكن أن تجد التطعيم فى أوروبا لا فى العمارة ولا فى اللباس ولا فى الأثاث . لأن التطعيم يحتاج الى كد كبير دون الحاجة الى مهارة كبيرة ، فعامله يشتغل كثيراً ولا يحصل إلا على أجر صغير . ونحن هنا فى مصر نكلف أرخص عمالنا (فى الصعيد) بتطعيم اللباس بالتلى للسيدات ، كما نطعم ايضاً بعض الأثاث . وقد رأيت فى بعض دور طنجة فى مراكش أنهم يطعمون سقفوف منازلهم ، ولا بدع فانه لا يزال عندهم عبيد ارقاء . وقد وجدت فى مدافن توت عنخ آمون اثواب مطعمة (ملبسة)

وقد قال هربرت سبنسر أن الأصل فى اللباس هو الزينة لا الفائدة . وهو لا يزال كذلك عند الجمع . وعندنا ايضاً الى حد ما . فقد أنفقنا نحن فى مصر نحو ٧٥٠ . ٠٠٠ جنيه على رباط الرقبة فى عام واحد ، مع اننا نعرف أنه أداة زينة لا فائدة منه . وكان أبو العليپ المتنبى يلبس نحو عشرة اثواب فى أشد الأوقات حرّاً ، ويكلف نفسه هذه المشقة لكى

يظهر بمظهر الوقار والجلال . ولكن كلما ارتقى الناس قل اعتبارهم
للزينة وقدروا الفائدة . فبعض النساء الأمريكيات والانجليزيات يقصصن
شعورهن ، ولا يعلقن الأقراط في اذانهن ، ولا يتزين بالعقود أو
الأساور ، وكذلك لا يلبسن المشد أو الأحذية ذوات الكعب العالي
وللباس تأثير نفساني في الانسان ، ولتذكر أن عمر بن الخطاب خلع
عن نفسه لباساً رومانياً فخماً لأنه شعر منه بخيلاء لم يشعر بها قبلاً ،
وعاد الى لباسه البدوي حتى تعود اليه سداجة نفسه . وعلى هذا القياس
يمكننا أن نقول أن العقلية الأوروبية يسهل على الافندى أن يتختمضها ، كما
يتقمص اللباس الأوربي أكثر ، مما يسهل ذلك على الشيخ . وهى أسهل
على « المتفرنج » الذى يلبس القبعة مما هى على الافندى لهذا السبب
نفسه

وعلى هذا القياس أرى لغرامى بالحضارة الأوروبية ، وهى حضارة
العالم أجمع الآن ، أن أحث بنى وطنى على أن يلبسوا القبعة دون
الطربوش . لا لأنها تقينا من الشمس والمطر ، وهو لا يقينا ، لأنها تبعث
فيها العقلية الأوروبية

واللباس يصنع الانسان كما قال شكسبير . وحياناً يدعو نوع اللباس
الذى يلبسه الى الخمول أو الى النشاط . فاللباس الأوربي يساعد
الاوربيين على النشاط ، ولا يوافقهم على الاضطجاع والاستسلام .
للخمول ، كما يساعدنا الجلباب الواسع . والواقع أن جلبابنا هو لباس
النوم عندهم . وهو أيضاً لباس النساء . والمرأة أقل نشاطاً من الرجل .
ولعل هنا علة من علل خمول الشرق ، أو قل ان هذا الجلباب الواسع
الذى يدعو الى الخمول والدعة ، هو نفسه نتيجة مزاجه الذى يولده
الحر فى نفسه من حب الدعة

الشباب وناموس التحول جرثومة الفساد فى بذور الاصلاح

أهم صفة فى الاجسام الحية هى تحولها المستمر . بل ربما كانت هذه أهم صفة فى الجماد أيضاً ، وأن كان ايضاحها يدق على افهامنا وحواسنا . وصفة التحول هذه ظاهرة فى الاحياء ، لانهج نباتاً أو حيواناً على حال واحدة فى دقيقتين متواليتين . فالخى دائم التمثيل والافراز والنمو ، لا تنى ذراته عن التجدد والاندثار . فهو فى هذه الساعة يختلف عما كان قبل ساعة ، وسيختلف عما سيكون بعد ساعة . أى انه فى تحول مستمر . والتحول اذا اطرد وتمادى عليه الزمن ، صار تحولاً ، كالجلد « يتقرن » اذا كثر احتكاكه . والتحول اذا اطرد وتمادى عليه الزمن فى جملة اجيال متتابعة ، صار تطوراً ، كالسلالة الداجنة من الحيوان تنشأ من سلالة برية قديمة

فالتحول هو ناموس الحياة الرئيسى ، واليه تستند جميع نواميس الحياة الأخرى التى هى فى الحقيقة صورة أخرى منه . فاذا قلنا أن التمثيل أو النمو هما من نواميس الحياة ، فاننا لانعنى أكثر من قولنا أن التحول قد

يكون أحياناً بالتمثيل وأحياناً أخرى بالتمو
ومن هذه الطبيعة العجيبة تنشأ لدينا صعوبة وضع القواعد للحياة ،
وخاصة للحياة العليا التى تتجلى فى الانسان وجماعته . فالقواعد
والقوانين والمؤسسات كلها جامدة ثابتة ، وحياة الانسان مرنة ، فى
تحول لا يقف لحظة . وكلاهما لذلك فى تناقض

وعلى هذا نقول أن الانسان على الدوام فى صراع مع مؤسساته ، هو
صراع مرونة الحياة مع جمود القاعدة . ولكن التحول نفسه يحتاج الى
قواعد ، لانه عندما تتفاقم الحالة بين قاعدة قديمة وتحول جديد ، نحتاج
الى إيجاد قاعدة جديدة لكى نمكن الناس من السير فى منهج جديد

ومن هنا كانت فائدة المصلحين والانبياء والمشرعين والفلاسفة ،
يؤسسون المؤسسات والقواعد العمرانية ، ويعرّسون فى الناس العوائد
الجديدة . ولكن من هنا أيضاً كان ضرر هذه المؤسسات والقواعد
والعادات ، لأنها وإن كانت قد اصلحت فى الأول ، فانها بدورها تجمد
أمام مرونة الحياة ، فتعوقها عن التقدم . ومن ذلك يمكنك أن تقول أن
جرثومة الفساد أصيلة فى كل اصلاح . فما من مؤسس أو قانون أو عادة
يقصد بها خير الناس ، الا والشر كامن فيها ، والضرر يعود عليهم منها فى
وقت من الأوقات

ولكن مع كل ماقلناه لا يمكن الناس أن يعيشوا بلا نظام . والنظام
يقتضى وجود المؤسسات والعادات . انما المهم ألا تمسح عليها مسحة
القداسة ، بحيث تكتسب حرمة تمنع الناس من ارتيائ الآراء فيها ،
وتغييرها وتبديلها عند اللزوم . فيجب أن يكون الناس احراراً فى تبديل
قوانين الحكم والزواج والطلاق والتربية والامتلاك وسائر مايؤثر فى حياة
الفرد أو السلالة . وذلك لكى يجعل هذه الأشياء تجارى الحياة فى

نحوها ، أو على الأقل تتابعها ، لأنها لم تخرج عن أن تكون آراء قديمة لأحد الناس أو لجماعة منهم حاولوا أن يملغوا الحقيقة . وحقائق هذا العالم ليست مطلقة ، بل أغلب الظن أن الحقائق تتطور كما تتطور الأحياء . فليس شيء قدير بالتقديس والتضحية في هذا العالم غير حرية الرأي ، لأنها هي وحدها الوسيلة لأن تجعل عادات الانسان ومؤسساته تتابعه ولا تعوقه . فأول ما يجب أن يتجه اليه نظر مصلح في مصر أو غير مصر من اقطار الشرق العرى ، هو الحصول على حرية الرأي ، وسائر مايتفرع من هذه الحرية كحرية الخطابة والاجتماع والصحافة . لأن هذه الحرية تكفل بتصادم الآراء ، تمحيص الأفكار وتبديل المؤسسات والعادات وفقاً لتحول الحياة

بقي أن نقول ان شباب الأمة أوفق لحريتها وأقبل لسياسة التحول من شيوخها . لأن العادة تثبت وترسخ بنسبة طول ممارستها . وليست المؤسسات والقوانين الا عادات أكثر رسوخاً في الشيوخ منها في الشباب ، لأنهم أطول عمراً وأكثر ممارسة لها . ولهذا السبب يهتم الشيوخ بحق بانهم جامدون ، ويهتم الشباب بالطفرة . وليست الطفرة في الحقيقة سوى عدم احترام العادات الماضية . ولكن الطفرة على كل حال خير من الجمود ، وخاصة في مثل قطرنا ، وفي مثل وقتنا ، حين نجد كثيراً من العادات الاسيوية تكاد تزهرق أرواحنا وتعمل لاهادتنا أمام الحضارة الأوربية التي تغزونا بشراسة الظافر واستكلاب القوى وأظن أني أقرر الواقع حين أقول ان نهضة تركيا تعزى الى الشباب ، وانها اقيمت على الرغم من الشيوخ . وليس هذا مدحاً لها وانما هو كما قلت تقرير للواقع الذي يرويه المحتكون برجال أنقرة . ومن البديهي أن تكون الحال كذلك . لأنه من المحال أن يعيش انسان في عصر عبد

الحميد ، ويألف عادات الحكم الاستبدادى فى ذلك الزمن ، ويشيخ
وهو يمارسها ، ثم يستطيع أن يطفر هذه الطفرة الكبيرة التى قام بها
شباب الاثراك الآن
ولا حياة للشرق العربى الا بأن يسلم مقاليد أحكامه لشبابه

العشق : تحليل عوامل الحب

ليس فى عواطف الانسان ماهو أفعل فى شخصيته من العشق . فقد يشتد حتى يصل بصاحبه الى الجنون ، أو قد يدعو الى الانتحار . أو قد تبلغ الغيرة ، وهى وجهة أخرى من وجهات العشق ، الى أن تدفعه الى ارتكاب الجنايات العظمى فى سبيل معشوقه . وليس بين العواطف ماهو أكثر تركباً من العشق . ففيه نرى الأنانية على أقواها ، ونرى روح الامتلاك تغمر صاحبها ، حتى ليظن أن محبوبته ملك له يتصرف بها كيف شاء . كما نرى الاثار والتضحية ، حتى يعد المحب نفسه خادماً لمحبوبته ، يضحي بكل نفيس من نفسه أو ماله لاجلها

والمتبع لتطور العشق فى الحيوان يرى فيه مثل مايرى المتبع لتطور العقل ، كيف ابتدأ من ظهور الحواس البسيطة الى أن انتهى بهذه المعالى المركبة فى دماغ الانسان . وهى التى ترتفع أحياناً حتى تكاد تفشل أية محاولة لتحليلها . وكذلك الحال فى العشق ، نرى فيه من معانى الاثرة والاثار ، ومن ادراك صور الجمال والقبح ، مايصعب علينا رده الى تلك الظاهرة الجنسية البسيطة التى نراها فى الاحياء الدنيا

والحيوان والنبات كلاهما لم يكن به في أول ظهوره أنثى وذكر منفصلان الواحد عن الآخر . ثم ظهر الجنسان ، ولكن التلاقح لم يكن يحصل باتصال الجنسين ، وإنما بفرز الذكر الخلايا التناسلية في الماء فتلتقى بالبيض الذى تفرزه الانثى ويحصل التلاقح . وفى مثل هذه الحالة لم يكن ثم مجال للعشق أو الاحساس به . وهناك بعض الحيوانات كالحلازين والسرطين يحتوى الفرد منها ، كما يحتوى بعض النبات كالذرة والقطن ، على خلايا الذكر التناسلية وبيض الانثى . وهنا أيضاً ليس مجال للعشق وإنما تبدو بوادر العشق عند انفصال الجنسين ، وعند سعى أحدهما ، أو سعيهما معاً ، يبحث كل منهما عن الآخر . فهنا تبدأ معانى الجمال ، وترتقى متساقطة مع معانى العشق . ومن هنا يلحظ القارئ أن حقيقة الجمال تتطور مع تطور الحيوان . فنحن نعتبر من الجمال بأعيننا وآذاننا صفات لا يعتبرها الكلب الذى يستند الى مائلهم اليه خياشيمه عند بحثه عن الانثى . وهذا القول يصح أيضاً عن الحشرات والحيوانات الدنيا أو بعضها ، لأن الاحساس بالجمال يرجع أصله الى عاطفة العشق مهما تجرد هذا الاحساس من معنى الانثى . فقد يكون سبيله الى الادراك الفعلى حاسة العين ، أو الأذن ، أو الخياشيم ، أو الجلد نفسه . ونحن أنفسنا على قلة اعتمادنا على حاستى اللمس والرائحة لا يمكننا أن نستجمل امرأة مهما كان مرآها بيباً لو أننا تصورنا انها خشنة اللمس أو كريهة الرائحة

والغريزة الجنسية أصل لاشياء عدة ارتقى بها الحيوان . فهى أصل الصوت الذى لم ينشأ الا لاهتداء الانثى والذكر . وهى على ذلك أصل اللغة والغناء . وهى أصل روائح المسك والزباد فى الغزال والقط . ثم هى فوق ذلك أصل العائلة فى الانسان

فاذا نظرنا الى الحيوان ، وجدنا بذرة الجمال وعلاقته بالعشق . فالطيور مثلاً لا تتطوس للأنثى ، وتعرض عليها محاسن ريشها ، الا وقت التلاقح . وهى أكثر ماتغنى وتشدو فى هذا الوقت أيضاً ، مما نفهم منه أن جمال الريش والصوت انما نشأ الحاقاً بالفريزة الجنسية . وهذا ثابت فى أكثر الطيور التى تفقد ريشها وصوتها عقب الخصاء

وأوجه الشبه بين عشق الانسان والحيوان كثيرة ، حتى ما يخرج منها عن المألوف ويشذ عن « الطبيعة » . فمن الناس من يقتصر على امرأة واحدة فى الزواج ، ومنهم من يتزوج أكثر من ذلك . وكذلك الحال بين الحيوان . فالكركدن والاورنج اوتان كلاهما لا يتزوج الا واحدة مدى حياته . وأرقى أحوال العشق وأغربها أيضاً نجدها بالطبع فى أقرب الحيوانات إلينا وهى اللبونات والطيور . فهنا نجد الأمانة فى العشق ، حين يموت الزوج أحياناً أسى وغماً اذا أخذت منه زوجته . ونرى الأنثى المستذكرة فى بعض الطيور تقفز بعد التلاقح الى ظهر الذكر وتبقى عليه مدة مديدة ، كأن التعارف الجنسى لا يتم الا بذلك

وعواطف الرجل والمرأة فى الحب مختلفان ، ولكن هناك كثيراً من المشابهة فيهما ، بدليل انتقال بعض الصفات الجسمية الجنسية من المرأة الى الرجل وبالعكس . ففي الرجل ثنودتان تشبهان ثديى المرأة . وفى المرأة ينبت أحياناً شاربان . وبديى أن هذه الصفات الخصيصة بالجنس لا تظهر الا ووراءها صفات ذهنية عصبية . وعلى هذا يمكننا أن نقول ان فى كل رجل شيئاً من الاستثنائات ، وفى كل امرأة شيئاً من الاستدكار . ولكن هناك وجوهاً عامة للخلاف فى عشق الرجل وعشق المرأة . فالمرأة تستحسن من الرجال على وجه العموم الرجل الطوال ، القوى البنية ، البادى الصحة ، والرجل يحب من النساء على وجه عام المرأة الهيفاء ،

الضامرة البطن ، المخصرة المناسبة الملامح

هذا على وجه عام ، بحيث يشترك جميع الناس من أى الشعوب فى هذه المعايير . ولكن لكل أمة مزاجاً خاصاً هو نتيجة بيئتها الاجتماعية والمناخية . فالزنجى يحب لمعة السواد فى بشرة خطيئته . وأهل نروج يقدرّون دقة الأنف . ويمكن أن نقول على وجه الاجمال أن معيار الجمال الخاص لكل أمة يتوقف على تلك الصفات التى تدل على كفاية الشخص بحسب ماتفهّمه الأمة من الكفايات . فللسمات العقلية ملامح تنم عليها فى الوجه . ومن هنا تجد الأمم على اشتراكها فى صفات جملة للجمال تختلف فى صفاته الخاصة تبعاً للبيئة الاجتماعية والمناخية . فالانجليزى والزنجى -كلامهما- يعجب بالمرأة الطوال الهفء المناسبة الملامح . ولكن الانجليزى يحب فوق ذلك البضاء الدقيقة الأنف ، والزنجى يحب السوداء المنفسطة الانف . وكل منهما يتبع فى ذلك تلك الصفات التى تدل على كفاية للمعيشة فى البيئة المناخية التى يولد فيها

وعلى هذا يمكننا أن نقول ان هناك اعتبارات عالمية يشترك فيها بنو آدم فى تقدير الجمال . بلى ذلك اعتبارات خاصة بالبيئة ، حين يستجمل الانسان تلك الصفات التى تدل على كفاية الشخص لبيئة بلاده

ثم بلى ذلك اعتبارات فردية أو ذاتية أخرى تدخل فى اختيار الرجل للمرأة وبالعكس . فقد يعتبر أحدهما صورة فنية للجمال لأحد الرسامين ، فتتطبع صورتها فى ذهنه بحيث تتأثر بها عواطفه الجنسية . فاذا اختار زوجته ، لم يخطب الا تلك الفتيات اللاتي يوافقن هذه الصورة . وكذلك الحال فى الفتاة ، تنشأ معجبة بابيها ، فترسم فى ذهنها المثل الأعلى للرجولة على غراره . وقد تحدث فى حياة الانسان حادثة يكره من أجلها طرازاً بعينه من الجمال ، لا لأنه دميم فى ذاته ، بل لأن الحادثة بما

استشعرت النفس من الكراهية لها تستشعر أيضاً الكراهية لهيئة
الشخص . بحيث اذا رأى شخصاً آخر له هذه الهيئة عينا كرهه ، وهو
لا يدري سبب ذلك . وهذا هو في الاغلب سبب ما نشعر به أحياناً من
ثقل روح أحد الأشخاص وخفة روح شخص آخر دون أن نكلمهما

ساندرسون

من أحسن وألذ ماقرأت هذا الاسبوع (١٩ أغسطس ١٩٢٥)
ترجمة حياة ساندرسون ، كتبها الاديب المعروف ولز . وفى هذه الترجمة
غذاء دسم للاذهان وخاصة لأذهان المعلمين
فقد كان ساندرسون ناظراً لمدرسة شهيرة انجليزية تدعى مدرسة
اونديل ، تولى نظارتها وقد تدركت الى الانحطاط ، وتركها وهى قدوة
المدارس فى جميع أنحاء بريطانيا ، بل فى جميع أنحاء العالم . وقد اختط
خطة جديدة فى التعليم ، وأنتهج من المناهج ما يخالف المؤلف ، حتى
أقام عليه عاصفة من الاحتجاجات . لم يلبث ، بعد أن ظهرت الفوائد
التي يجنيها التلاميذ من هذه الخطة والمناهج ، أن هدأت وانقلب
خصوصه أنصاراً ، يؤيدونه ويدعون الى تأسيس المدارس على غرار
مدرسة اونديل

وهذه المدرسة قديمة ، مضى على تأسيسها أكثر من خمسمائة سنة .
أسسها أحد الأبرار ، ووقف عليها أوقافاً ، ولكنها منذ أقل من أربعمائة سنة

تولى إدارتها نقابة للبقالين ، وهم لا يزالون يشرفون عليها لآن
والتعليم في أوروبا منذ بدء النهضة الحديثة قد تدرج وتطور . ولكن يمكن
أن نستخلص من تطوره هذا ثلاث حقائق بارزة . فقد بدأت النهضة
بالعناية باللغة الاغريقية واللغة اللاتينية ، ولاتزال هذه العناية ظاهرة في
المدارس القديمة . وكانت مدرسة أونديل إحدى هذه المدارس . فكان
عنوان التربية الحققة عند ابناء السادة أن يعرفوا هاتين اللغتين قراءة وكتابة بل
تأليفاً

ثم لما كان القرن السابع عشر ، أخذ تعليم الرياضيات ، كما تمارس الآن
في المدارس ، ينتشر . أى أنه عندما بدأ القرن التاسع عشر لم تكن مواد
الدرس في المدارس الأوربية غير هاتين المادتين الرياضيات واللغات القديمة .
ومضى أكثر القرن التاسع عشر على هذه الحال ، ثم نزلت المانيا نزعة
علمية عنيفة في المدارس ، حوالى أواخر القرن الماضى . وبدأ رجال الصناعة
في المجتلترا يتوجسون شراً من المنافسة الالمانية ، ويبحثون عن أسباب الرق
الاقتصادى في المانيا ، ويعزونه الى تعليم العلوم في المدارس . وأخذ الرأى
العام في المجتلترا يميل الى تعليم العلوم بدلاً من اللغات القديمة . وقد انتصر
هذا الرأى الى حد ما ، ولكنه لم ينتصر الانتصار كله . إذ لا تزال لتقديم
مكانته في جملة مدارس . ومما كان يجعل لتعليم اللغات القديمة مكانة في
المدارس ، ان الجامعات كانت لا تقبل أى طالب بها اذا كان يجهل هذه
اللغات

ونقابة البقالين التى كانت تدبر مدرسة أونديل هى هيئة قديمة ، وهى
مؤلفة من تجار . وهى لذلك سريعة الاحساس بالمنافسة التجارية في العالم .
فلما شاع في الربع الأخير من القرن الماضى أن المانيا تعلم العلوم في
مدارسها ، وأن هذا التعليم سيؤدى الى فوزها في الصناعة ، رأى بعض

أعضاء نقابة البقالين أن يدخل هذه العلوم في مدرسة أونديل . واشتد الحوار والحاجة بين الأعضاء بشأن هذه البدعة . ولكن انصار الجذيد تغلبوا ، وكانت أكثرهم واحداً فقط .

وعين المستر ساندرسون منذ ثلاثين عاماً لكي يغير منهج الدراسة ويدخل تعليم العلوم فيه

هذه هي المهمة الأولى للمستر ساندرسون ، وقد نجح فيها أكبر نجاح . ولكن غيره فعل مثل ذلك في مدارس أخرى ، فليس فضله كبيراً من هذه الوجهة . وإنما أكبر فضله انه غير خطة الدراسة واليك البيان :

كانت خطة التدريس في القرون الوسطى ، وإلى بعيد النهضة ، قائمة على الاجبار واستعمال العصا . ثم ظهرت مدارس اليسوعيين ، فتقدم التعليم على أيديهم تقدماً عظيماً . بل هم أصحاب الفضل في نشر التعليم في أوربا ، بل ربما كانوا أول من أوحى الى الناس فكرة التعليم العام الاجباري . وكانت خطة اليسوعيين تنحصر في منع العصا ، وتحريك المنافسة بين التلاميذ بواسطة الجوائز . ولاتزال هذه خططهم التي عم اصطناعها في سائر المدارس . وجميع مدارس العالم الآن تجرى على مبدأ اليسوعيين ، وهو مبدأ المنافسة بين التلاميذ ، أما للحصول على جائزة ، وأما للحصول على درجة . ولكن ساندرسون حاول أن يغير هذا المبدأ . ونجح في محاولته نجاحاً كبيراً . فانه بث بين التلاميذ روح التعاون بدل المنافسة القديمة . فكانت الفرق تشتغل في أى موضوع علمي أو أدبي . فيختص كل فرد بفرع من الموضوع ، ويبحث بنفسه مستقلاً ، ثم تجمع أبحاث جميع التلاميذ وتقرأ عليهم ، فينتفع كل تلميذ بمباحث الآخر . فعلاقة التلميذ باخوانه هي علاقة التعاون ، فهم ليسوا خصومه أو انداده الذين يجب عليه أن يفوز عليهم لكي ينال درجة أو جائزة ، بل هو يشعر

انه عضو في هيئة كل أفرادها عامل معه لاتمام البحث ، فهو محتاج الى معونتهم كما انهم محتاجون اليه . وكل ما فيهم من نقص أو اهمال ينعكس أثره فيه ، فكل عضو مضطر الى أن يناصح سائر الأعضاء وأن يخلص ، ويطلب لمجاههم ، ويعمل له

هذه هي الفكرة الجلييلة الخطيرة التي أتجه اليها ساندرسون وحققتها . والذي ألهمه هذه الفكرة هو نظام الهيئة الاجتماعية التي نعيش فيها . فانه كما هو ظاهر لنا جميعاً نظام منافسة ، يعمل كل منا فيه لمصلحته ، لا يبالى بمنفعة الآخرين أو ضررهم . ولكن المدرسة في رأى ساندرسون يجب أن تكون انموذجاً للهيئة الاجتماعية . فاذا بثنا فيها روح التعاون بدل روح المنافسة ، خرج منها التلميذ وهو مشبع بهذه الروح ، فيعمل لتغليب نظام التعاون على نظم المنافسة الموجودة الآن

هذه هي الفائدة الاجتماعية للخطة الجديدة التي اختطها المستر ساندرسون . ولكن ثم فائدة تعليمية لهذه الخطة ، وهي أنه لا يمكن تلميذاً أن يهمل في أداء واجبه ، بل هو لا يمكنه أن يؤثر الكسل على أداء واجبه . فهو مكلف بالبحث في فرع خاص من فروع الموضوع الذي تدرسه الفرقة ، ولن تتم الفرقة موضوعها إلا إذا أتم بحثه . فكل منهم مضطر الى مساعدته اذا هو عاجز . ثم هو يدخل فيه بروح المتحمس الذي يرغب في كشف الحقائق المجهولة . فوظيفة المدرس تقتصر في هذه الحالة على الارشاد والهداية ، فهو يخبر التلميذ عن مضان البحث ، ويذكر له اسماء الكتب ، ثم يطلقه في مكتبة المدرسة يبحث عما يشاء

وقد تمكن تلاميذ ساندرسون في فرقة الميكانيكيات من أن يصنعوا متعاونين آلة بخارية قوتها ستة خيول ، كما صنعوا اشياء اخرى اقل أهمية من هذه الآلة . وكانوا في درس البيولوجية (علم الحياة) مثلاً لا يقعدون أمام

المدرس يلقنهم المعارف الجافة بل يرشدهم الى الأماكن التي يستطيعون أن يجدوا فيها الاحياء المختلفة حية ومتحركة . فيخرج كل تلميذ ، هذا بشبكة يصيد بها الفراش ، وهذا بمشروط ، وهذا يجول في الشاطئ يبحث عن الأصداف ، ثم يأخذ كل واحد منهم في درس ماوجده ، ويطبقه على مايجده في الكتب التي يرشده اليها المعلم . ثم يكتب شرحاً وافياً يلقيه أمام التلاميذ والمعلم ، الذي يقف موقف الناقد فقط . أما المعلم الحقيقي فهو التلميذ يعلم اخوانه

وكذا الحال في الموضوعات الأدبية ، يبحث التلاميذ بالتعاون وبروح البحث العلمي . فاذا كان ناهليون مثلاً موضوع درس الفرقه ، أخذ كل تلميذ على عاتقه أن يدرس ناحية من حياة هذا الرجل . فتلميذ يبحث في خططه الحربية ، وآخر في اخلاقه الشخصية ، وآخر في نتائج حروبه الاجتماعية ، وآخر في أغراضه السياسية . وكل هذا بإرشاد المعلم . ثم يعود كل تلميذ ويقرأ ماكتبه عن البحث الذي وكل اليه أمام سائر اخوانه . وهلم جرا

والآن يحسن لي أن اقتبس بضع فقرات من محاضرات ساندرسن وعطيه مما يزيد في ايضاح التلخيص السابق . قال :

« يجب أن تكون المدرسة صورة للعالم الذي نحب أن نجاهد . ولنوضح ذلك بمثل المعلم . فأعمال المعلم هي أشق ما في المدرسة اذا مارسها التلاميذ بالروح التي أبغى بها . وهاك ثلاثة شروط يجب استيفاؤها في هذه المعامل :

« أولاً - يجب ألا يشتغل التلاميذ لأنفسهم وألا يكون شغلهم تمارين يقصد منها الحفظ . بل يجب أن يشتغل كل تلميذ لقضاء حاجة

من حاجات الجماعة الذين حوله

« ثانياً - يجب أن تتاح الفرصة لكل تلميذ بأن يقوم بنفسه بعمل
أهم مافي التجربة ، وأن تكون كل التجارب في المعمل
« ثالثاً - اذا ذهب التلميذ الى المعمل ينبغي أن يجد فيه عملاً يملأ كل
فراغه ، وألا يكون في عمله تكرار عمل ، والا يشتغل لنفسه بل
للجماعة » . وقال أيضاً :

« ان الغاء المنافسة بين التلاميذ يؤدي الى شيء آخر ، وهو أننا نجد
جماعة ليس يعرف بينها العقاب .. واني اعتقد من تجاربي واختباراتي أن
العقاب جريمة . بل هو ليس جريمة فقط ، بل غلط فادح . وسبب ذلك
انه طريقة سهلة رخيصة . لانه من السهل أن نعاقب كل من يرتكب
ذنبا ، ولكن من الشاق الذي يحتاج الى التفكير والعناية والبذل أن نرتب
الجماعة وننظمها بحيث ينعكس من هذا النظام أثر على الفرد يمنعه من أن
يأقأ أمراً مكروهاً .

« يجب أن تخرج المدارس رجالاً قد بث في قلوبهم العزم على البحث
عن الحقائق تلك الحقائق التي هي ضمان الحرية . وان يتوقفوا في بحوثهم
تلك الطرق التي تغشى على الحق »

وانا مضطر الى الاختصار في هذه المقتبسات لكي أعالج ناحية أخرى
من حياة ساندرومن . فانه لما نشبت الحرب الكبرى ، تزعزع ايمان اكثر
الناس ، وخاصة المستثمرين . منهم في جميع عقائدهم القديمة . فان هذه
الحرب كانت بمثابة العاصفة تهب على الشجرة قد كمن فيها السوي
ونخرها ، فتقع وتتحطم لأول ريح ، وكذلك الحال في حياتنا الاجتماعية ،
كانت تتراعى لكل من ينظر اليها كأنها راسخة لا تتزعزع ، واذا بالحرب
تفاجئنا ، فتهدم الأسس وتفضح النقائص وتكشف عن القروج . وأخذ

من ذلك الوقت كل انسان مفكر ، يحسن الظن بالهيئة الاجتماعية ، في مراجعة نفسه بمسائل نفسه عن هذه المؤسسات : هل هي مفيدة أم مضرة ؟

وهذا كان حال ساندرسن ، فانه خرج من دائرة التعليم الى السياسة والدين ، وأخذ يسائل نفسه : هل الامبراطورية الانجليزية توافق الديانة المسيحية أو لا توافقها . وهل المسيحية الان توافق العصر الحاضر وترضى شهوات النفس العليا أم لا ترضيها

وبخلاصة ما انتهى اليه انه أنشأ في مدرسة أوندل مادعا « معبد الرؤيا » . وقد مات قبل أن يتمه ، ولكن يؤخذ من ايضاح صديقه ولز أنه لم يقصد من هذا المعبد أن يتعبد فيه الناس جماعة ، ولا أن يكون غرفة محاضرات أو متحفاً . وإنما قصد منه أن يكون مكان وحي للمفكرين ، فلم يكن به سوى كرسي واحد يقعد فيه من يريد التفكير لمصلحة الانسان برهة ، بعيداً عن الضوضاء والمصالح الشخصية . وكان المعبد غرفة كبيرة تحتوي على تاريخ الانسان الماضي ، وبه الخرائط التي تدل على تقدمه وخروجه من حال الحيوانية الى الانسانية ، بحيث يعبر عن قوة الابتكار في الانسان ، وذلك لكي يكون لنا من الماضي مرآة ننظر بها الى المستقبل . قال ساندرسن :

« يمكن كل مدرسة أو كل حي في مدينة أو كل هيئة صناعية أن تشيد معبداً تجمع فيه آيات الاعمال الانسانية العظمى وتقدم الانسان »

ولكن المعبد لسوء الحظ لم يتم ، وان كان كل منا يشعر أن نفسه تتشوق اليه ، وانه قد آن لكل انسان أن يغذى الجانب الروحاني من نفسه غذاء صحيحاً على النمط الذي أراده ساندرسن . لانه من البديهي

أن عبادة ايسيس العذراء وابنها هورس قد قدمت وبليت ولم يعد فيها
مقنع لنفس انسان متعلم مثقف

تدريس التاريخ

كان المؤرخون الى عهد قريب اذا وضعوا كتاباً في التاريخ ، عمدوا الى الملوك والأمراء والقواد ، فترجموا حياتهم واختصوهم بتدوين أعمالهم ، ووصف عيشتهم جلّت أو دقت ، لا يلفتون إلى عامة الأمة ولا يبالون بمآلهم الاقتصادية أو الثقافية أو السياسية . وهذا هو مانجده في كتب التاريخ العربى والافرنجى القديمة ، بل بعض الحديثة أيضاً وقد كان كارليل ، الأديب الانجليزى المعروف ، يزعم ان فلسفة التاريخ تقتضى درس العظماء دون العامة . لأن العظيم سواء أكان فيلسوفاً أو قائداً أو نبياً ، هو خلاصة الأمة التى نبت فيها . وهو جماع فضائلها . وهو النور الذى به تهتدى وعلى طريقه تسير . وهو لم يقصد فى ذلك الى قصر تاريخ الأمم على ملوكها ، كما هو الشأن فى كتاب العرب والافرنجى إلى عهد قريب ، وإنما كان يرمى الى درس تاريخ العظماء مهما كان نوع عظمتهم فى الأدب أو الفلسفة أو الحرب أو الصناعة والمعجب من كارليل انه كتب فى مدح الحداد قطعة من أجل ماكتب

في اللغة الانجليزية ، يصف فيها عبالة ساعديه ، وجده ، وأمانته ،
ولزومه كبره ، وعظم منفعته للناس ، ومع ذلك كان اذا نظر في التاريخ
أهمله كأن لا شأن له البتة

وقد عارض سينسر هذه الطريقة في كتابه التاريخ ، ودعا الى أن
يكون التاريخ شاملاً لجميع طبقات الأمة ، يبحث أحوالهم المعيشية
والدينية والاقتصادية وما إليها

وضرب مثلاً على صحة مذهبه بالقائد أو الجندي المدرب ، يقف الى
جانب المدفع الضخم ، ويضع القبلة في أنبوهته ، ثم يشد زنده ، فتنتقل
القبلة وتعمل أفاعيلها من الدمار . ويقول سينسر أن هذا الجندي هو
« العظيم » عند كارليل . ولكن قيمته في التاريخ هي دون قيمة ذلك
الرهـط السـيـذي سيقـه ،
واشتغل رجال منه في صهر الحديد للمدفع ، واكتشافه ، وجلبه من
مناجمه ، واختراع البارود ، وتنظيم الجيوش ، وما إلى ذلك . فمعرفة
تاريخ جميع هؤلاء لا يبنى أن تقل أهمية عن معرفة تاريخ هذا الجندي
فعظماء الأمم في رأى سينسر هم طفاوتها ، وزبدها الذي يظهر على
السطح ، والذي لا بد من ظهوره حتماً

وهذا أيضاً هو رأى المستر ولز صاحب التاريخ العام الذي ألفه منذ
نحو خمس سنوات ، وارتأى فيه فضلاً عن العناية بتاريخ العامة وسواد
الأمة ازالة النعرة الوطنية من تواريخ الأمم ، والنظر الى العالم كأنه أمة
واحدة . وقد أعجبتني من ولز خاصة عنايته بأهل الرحلة ، ووصف
رحلاتهم في الأزمنة المختلفة سواء في الشرق أم في الغرب
وذلك لأن السائح يصف أحوال العامة ويذكر في تجاربه الشخصية
ما يمكن أن يعد صورة لتجارب كل شخص حوله

وبريد مما تقدم أن نستخلص وجوب تغيير طرق تدريس التاريخ في بلادنا ، بل طرق وضع الكتب التاريخية ايضاً للمدارس ولغير المدارس فيجب أن ننزل من ذلك الأفق العالي ، حيث يقتصر المؤرخ على ذكر الملوك والأمراء ومن الهم إلى ذكر أحوال الأمة . وليس هذا بالمستطاع على الدوام ، وخاصة عند تناقب الزمن كما هو الحال في عصر الفراعنة . ولكن مالا يدرك كله لا يترك كله . فعندنا من كتب السياحة والرحلة لأبن جبير وابن بطوطة والمسعودي وأبي الفدا ، وسير العلماء الذين ارتحلوا في سبيل العلم والدين أمثال البخاري والرازي والبغدادى وغيرهم ، ما يصرنا بأحوال العامة في العصر الاسلامى . وكذلك أيضاً نجد في كتب التراجم لابن خلكان وابن أبى اصيبعة وغيرهما ما يدلنا على نوع المعيشة التى كان سواد الأمة يعيشها في تلك الأزمنة فمن هؤلاء وغيرهم يمكننا أن نضع تاريخاً جديداً للعالم العربى ، نرفع فيه سواد الأمم العربية إلى المستوى الذى يليق بهم ، ونزيل عن الملوك والأمراء تلك الأهمية التى نسبت خطأ بهم . ونحن الآن نعيش في زمن يطلب منا ذلك ، لأن الملوك قد نزلوا عن عروشهم ، وصار الحكم في يد سواد الأمة . فمن المصلحة أن نجارى تيار العصر وننظر الى التاريخ نظراً ديمقراطياً

وبهذه المناسبة أقول أن مثل تاريخ الجبرقى من أنفع التواريخ ، فقد كان الرجل ملتصقاً بالعامة عاطفاً عليهم ، ينض قلبه بالحب لهم والحزن لمشقاتهم . وهأنذا افتح كتابه جزافاً فأجده يقول عن حكومة محمد على في سنة ١٢٣٥ هجرية :

« وفرضوا على الجواميس كل رأس عشرين قرشاً وعلى الجميل ستين قرشاً وعلى الشاة قرشاً والرأس من المعز سبعة وعشرين نصفاً وثلاثاً

والبقرة خمسة عشر والفرس كذلك»- ثم أخذ يصف كيف أن الباشا احتكر الصابون والشحوم »

فمن هذه الفقرة يتبين القارئ ما كان يعاينه الملاحون والعامّة في المدن من سلطنة محمد علي ، وكيف كان ينظر هذا الوالي الى مصر كما ينظر الانسان الى ضيعته ، يريد غلتها ولاسالى ما ناسها

ثم هناك من دقائق التاريخ ما يجب أن يسرعى المؤرخ اكثر من انوفائع والحروب والفتوح ومالها

فمن ذلك أن العرب عندما جاعوا مصر لم يكونوا قد ذاقوا الرز . وهذا معقول لأن الرز يحتاج في زراعته الى كمية كبيرة من الماء لا يمكن أن توجد في بلاد العرب . ومن ذلك أن الحديد لم يوجد في قبر توت عنخ آمون لأنه لم يكن قد اكتشف بعد . ومن ذلك أن العرب لم يعرفوا معنى الدستور أو المجالس النيابية ، مع انها كانت معروفة عند الرومان . ومن ذلك أن شارع الخليج الذي يمر به الترام الآن في القاهرة ، هو نفسه الخليج الذي حفرة نخاو فرعون مصر ووصل به النيل بالبحر الاحمر . ومن ذلك أن القبط كانوا منذ ثلثمائة سنة فقط يتكلمون اللغة القبطية في صعيد مصر

وقد يقابل الانسان نظام الموالي في الاسلام عند العرب ، بنظامهم عند الافرنج في القرون الوسطى . وقد يبحث أيضاً في نظام الصناعات مدة حكم المماليك في مصر ، وهل كان مثل نظام النقابات (الجيلد) في أوروبا في ذلك الوقت

ثم هناك تلك الداهية الكبرى التي أصابت العالم الاسلامى بنزول المغول وهدم مدينته على يد جنكيزخان وتيمورلنك . وما علاقة نزوح هذه الأقوام بسد الصين . فان الصينيين بنوا هذا السور لكى يحموا

أنفسهم من عارات هؤلاء المغول . وهل هذا السد هو سد يأجوج
ومأجوج الذى ذكر فى القرآن ؟

وكثيراً ماتكون اللفظة واشتقاقها دليلاً على أصل من أصول المدنية ،
فمن لفظة جاموس نعرف أن هذا الحيوان جاءنا من فارس . فهو مركب
من لفظتين : « جاو » أو « كاو » أى البقرة كما هى فى الانجليزية الى
الآن و « موش » أى أسود

ومن لفظة « عزة » نعرف أن الممالك كان يملكون الاراضى فى
مصر ، لا يتركون منها شيئاً لأهل البلاد ، لأن هذه اللفظة روسية
شركسية بمعنى الضيعة . وأيضاً نجد فى لفظة « بوطة » الشركسية ،
دليلاً على هجرة الشركس الى السودان ، وانهم هم الذين أدخلوا هذا
الشراب اليه

ومن الحوادث الصغيرة مايصيرنا بقيمة الحرية الدينية ، أو الأمن العام
فى عصر الدولة العباسية . فقد قتل الشاعر الأعمى بشّار لاثامه
بالزندقة . وكان المعرى ، وهو ينحدر فى النهر الى بغداد ، نهبت منه
سفينة عنوة ، فلم يلجأ الى القضاء لكى ينتصف له بل لجأ الى الحاكم .
وكانت ميادين قرطبة تكتظ بالنساء يجلسن لكى يؤجرن فى نسخ
الكتب بدلاً من المطابع

يمثل هذه الصغائر وأشباهاها ، نعرف كيف كان يعيش العرب ،
وماذا كانوا يأكلون . وماكان رأيهم فى المرأة والحرية ، وكيف كانت
نظمهم الحكومية والعائلية والاقتصادية . وكل هذا جدير بالدرس أكثر
من الفتوح والغزوات

وبعبارة أخرى يجب أن ندرس الأمة بدلاً من أن ندرس تاريخ
أمراءها

الثقافة الأوربية ومصادرها

فرق بين الثقافة وبين الحضارة . فقد يكون الانسان مثقفاً دون أن يكون متحضراً ، بل ربما تدعوه ثقافته الى كراهة الحضارة . فليس ينكر مثلاً أن ديوجينيس الاغريقى كان مثقفاً ، عارفاً بتاريخ الاغريق وآدابهم ، ولكنه كان مع ذلك يكره حضارتهم ويؤثر العيشة البدوية الساذجة على رفاهيتهم وترفعهم

فالحضارة خاصة بالمعيشة ، وما فيها من ترف ، أو على الأقل من رفاهية . أما الثقافة فخاصة بمعلومات الانسان من علوم وآداب ومعارف عامة . وقد يكون الانسان متحضراً خلوّاً من الثقافة ، كما هو الشأن فى أكثر أغنياء اوربا . وقد يكون مثقفاً دون أن يكون متحضراً . فالثقافة معنوية خاصة بالفكر ، والحضارة مادية خاصة بالمعيشة . وفيما يلى نرغب فى أن نوضح أصول الثقافة الاوربية ومصادرها التى صدرت عنها . واذا قلنا : «اوربية» فانا نعى « عالمية » لسيادة اوربا الآن على العالم

فالثقافة الاوربية أشبه شئ بالنهر الكبير ، تمده عدة روافد . فنحن نبحث ههنا عن هذه الروافد ومصادرها

وأول مايجب اثباته ، ان اوربا الحديثة لم تستفد كثيراً من « الشرق » من حيث الثقافة . فان الاغريق ، وهم أول أمة اوربية عنيت بالثقافة ، لم يكتسبوا شيئاً من المصريين . لان الفلسفة الاغريقية ، ثم الآداب الاغريقية ، لا تمتان بنسب الى فلسفة المصريين أو آدابهم . وقد أنشأ الاغريق مدرسة الاسكندرية ، ولكن علماءها كانوا كلهم من الاغريق . وكانت لغتهم اغريقية ، فلم يكن للمصريين فضل في هذه المدرسة ، ولم ينبغ منهم واحد فيها . بل يجوز لنا أن نشك في دخول المصريين فيها أو يمكن ان نقول ان اوربا استفادت ديانتها الراهنة من الشرق . ولكن يجب ألا نلقى هذا القول جزافاً . فالديانة المسيحية مؤلفة من عنصرين . احدهما خاص باللاهوت والآخر خاص بالاخلاق

فالاول وهو اللاهوت ، يرجع الفضل فيه الى المصريين . فان النظريات الخاصة بالثالوث المقدس ، أو التجسد ، أو البعث ، هي نفسها تلك النظريات التي كانت شائعة عند المصريين . ونظرية الثالوث هي أهم أركان الديانة المصرية القديمة . فان الربة ايسيس هي العذراء التي تلد هورس من رب الارباب اوزوريس . ويمكن أن نتبع تطور الفن المسيحي من مصر الى روما ، حتى تصير ايسيس وابنها هورس كلاهما مريم وابنها السيد المسيح

هذا من حيث اللاهوت ، أما من حيث الآداب المسيحية ، فالفضل فيها يرجع الى الاغريق . فان من يقرأ مجادلات الرسل يشعر بالروح الاغريقية التي كانوا متشبعين بها في تبشيرهم الأمم الوثنية . فاذا طرحنا الدين جانباً بعد أن عرفنا أن مصر وأثينا يشتركان فيه على السواء ، بقى

أمامنا ثلاثة مصادر قديمة ، قد صدرت عنها الثقافة الاوربية الراهنة .
وهذه المصادر هي :

أثينا في الآداب والفنون والفلسفة
وروما في القوانين والشرائع
والاندلس في العلوم

ولننظر في أول هذه المصادر . فالأوربيون الآن ومنذ نحو خمسمائة
سنة يدرسون اللغة الاغريقية ، وينافحون عنها ، ويدعون الى درسها .
فماذا اكتسبوا منها ، وماهى الفوائد التى تعود عليهم من درسها ؟
لم يكتسب الاوربيون من الاغريق شيئاً من العلوم ، الا القليل الذى
ظهر فى الاسكندرية . فلست تجد خلاف ذلك نظرية علمية ترجع الى
الاغريق ، أو قد أوحى بها أو بالبحث فيها قدماء الاغريق . كذلك لست
تجد شريعة قائمة أو دراسة فى أوربا يعود الفضل فيها الى الأغريق . فان
ثقافة الأغريق كانت خاصة ، بل منحصرة فى الفنون والفلسفة . ولا
ولا ينكر أن فى ارسطوطاليس شيئاً من الروح العلمية . ربما كان البذرة
التي أنبتت بعد ذلك مدرسة الاسكندرية . ولكن هذه الروح ماتت .
أما الفنون والفلسفة ، فقد عاشت ، بل هى لاتزال حية الى يومنا هذا .
وهى إلهام حى يوحى الى الأدب الأوربي الآن . وما من أديب فى اوربا
الآن ، يستطيع أن يؤلف فى الدراما ما لم يقرأ درامات الاغريق ، وما من
مثال يشتغل بنحت التماثيل ، يمكنه ان يستغنى عن درس التماثيل
الاغريقية . وكذلك قل فى الخطاية والشعر والفلسفة

وربما كانت ميزة الأدب الاوربي الحاضر ، على الأدب الشرق ، هى
تشبعه بالروح الاغريقية ، التى تجعله مجازفاً وحرراً فى نزعه . وما يعجب
به الانسان أن المجددين فى الأدب أمثال نيتشه ، أو المجددين فى الفلسفة

أمثال شوبهور ، كانوا متعلقين بالاغريق مدمنين قراءتهم . بل من الاوربيين من يمزو اكتشاف اميركا الى الادب الاغريقى الذى بحث على الاستطلاع والبحث . ولا أظنه يخلو فى قوله هذا . ومن يقرأ « جمهورية » افلاطون ، ويرى الحرية التى يتكلم بها عن الزواج ، أو من يقرأ « الاخلاق » لارسطوطاليس ، ويقف عند قوله ان الآلهة على قدرتها لا يمكنها ان تبدل النواميس الطبيعية ، يأسف لفقدان هذه الروح من الأدب العربى . والغريب فى العرب أنهم عنوا يعلموا الاغريق وطهم ، وهو أسخف ماكتبوا ، دون أن يعنوا بأدابهم وفنونهم

وأصل آخر من أصول الثقافة الاوربية ، وهو ما اكتسبته اوربا من روما . فان شرائع أوربا تستند الى القوانين الرومانية القديمة التى لاتزال حية فى المحاكم للآن . وكما أننا نحن سكان القاهرة نرى فى دار التمثيل درامة « أوديب الملك » . ونشهد برؤيتها على تفوق الأدب الاغريقى القديم ، كذلك يمكن أى محام فى القاهرة أن يزوج القوانين الرومانية فى أى محكمة شاء ، ويجادل بها القضاة دون أن يجد من يعترض عليه فى ذلك . وهذه شهادة قوية على الاثر العظيم للقوانين الرومانية

أما الأصل الثالث القديم للثقافة الاوربية ، فهو الروح العلمية التى ظهرت فى الاندلس على أيدي العرب . فقد انغمس الاغريق فى النظريات الفلسفية ، وانتقلت هذه العدوى الى العرب ، ولكنها لم تغمرهم ، فأنهم أخذوا فى العمليات أى فى التجربة . وكان للتجربة العلمية عندهم شأن كبير ، وخاصة عندما أخذوا فى محاولة إيجاد الذهب من الزئبق ، فدرسوا أشياء صحيحة وسخيفة عن الكيمياء ، هى فى الواقع أصل النزعة العلمية الحديثة التى تتسم بالتجربة . ومما هو ذو دلالة فى النهضة الاوربية أن المجددين أمثال روجر بيكون كانوا يهتمون بالاسلام

هذه هي الأصول الثلاثة القديمة للثقافة الاوربية الحاضرة . ولكن ثم أصول حديثة أخرى لا يمكن اهمالها يرجع الفضل فيها للانجليز وأول ذلك مانراه من النزعة البرلمانية والحكم الدستوري . فالنزعة البرلمانية هي نزعة انجليزية محضة ، لا علاقة لها بالنظم الدستورية عند الرومان أو الاغريق القدماء . وحكومات الأمم الأوربية الآن ، قد نشأت على النسق الانجليزي الذي لا يمت بأية صلة بالقدماء . ومن يقرأ تاريخ الدستور الانجليزي ، وتطوره من الملوكية المطلقة الى الدستور المحبوك الاطراف ، يجده نباتاً انجليزياً لم يستمد أى غذاء من الرومان أو اليونان . وهذا بخلاف مانرى في سائر الشرائع الشخصية والمدنية والتجارية ، فانها تستند الى مدى بعيد الى قوانين الرومان

ونزعة أخرى جديدة فشت في الثقافة الاوربية ، وصارت أصلاً مهماً من أصولها ، يرجع الفضل فيها أيضاً للانجليز هي نزعة التطور . ففكرة التطور الآن هي فكرة انجليزية . ولست في قولى هذا اتجاهل فضل الفرنسيين في محاولة الوصول الى هذه الفكرة . ولا مجهودات الالمان في تعميمها . ولكنى أعتبر الفرنسيين لم يتخطوا المحاولات الاولى . وروح الالمان كما نفهمها من كبار فلاسفتهم ، هي الروح الفلسفية كما كانت عند الاغريق ، أى روح النظريات المجردة . أما فكرة تنازع البقاء ، وبقاء الأصلىح ، وتطور الأحياء والأشياء ، ففكرة انجليزية . ونسبتها الى الالمان حديثاً لم يكن الا ترويحاً لدعاية الحرب ، لايهام الناس بأن الالمان يؤمنون بالقوة وتنازع البقاء وما الى ذلك . ولكن الحقيقة أن الفلسفة الانجليزية هي أصل ذلك الايمان ، وهي صاحبة الفضل في نشره في

الثقافة الاوربية

والخلاصة ان الثقافة الحديثة الاوربية اكتسبت ديانتها من المصريين والاعريق ، واكتسبت آدابها وفنونها من الاعريق ، أما قوانينها فمن الرومان ، والذي ابتعث الروح العلمية فيها ، أى روح التجربة ، أساس العلوم الحديثة ، هم العرب . وللانجليز فضل النظم الدستورية وفضل نظرية التطور

استنقاذ المدنية : ناموس جديد للعالم

من الأقوال التي يرددها الكتاب هذه الأيام قولهم ان العلوم قد تقدمت تقدماً عظيماً في المستكشفات والمخترعات ، في حين أن الأخلاق لم تتقدم ، بل بقيت متخلفة عنها . وهم يعنون بالأخلاق جميع علاقات الانسان بالانسان . يدخل في ذلك معايرة الحق والعدالة ، واعتبار القوانين والانظمة ، ورأى الناس في الزواج والعائلة وما اليهما والواقع انه قد حصل بعض التقدم في الاخلاق من هذه الوجهة . ولكنه لايمكن أن يقرن الى تقدم العلوم . فالتقدم في الاخلاق ، وان كان وئيداً ، فانه كثيراً مايقف . أما العلوم فماضية تعدو ، تكشف كل يوم عن طور جديد أو نظرية طريفة

وهذا التفاوت بينهما مدعاة الى الارتباك والخلط في النظم الاجتماعية ، وهو علة هذا القلق الذي يسود السياسة الأومية في أوروبا كما يسود أيضاً طبقات الهيئة الاجتماعية ، ويشير النزاع بين العمال والمولدين وأظهر دليل على هذا التفاوت هو ذلك التقدم المائل الذي بلغته

المخترعات الحربية ، في حين أن الاخلاق الأمية لانزال على المستوى الذى كانت عليه منذ خمسة أو عشرة قرون

وهذه العلوم يطرد تقدمها فى جميع فروعها ، بينما الأخلاق راكدة أو بطيئة التقدم . وإذا استمر الحال على ذلك ، لن يكون الزمن بعيداً حتى تنفجر الهوة بين الاثنين ، ويختل نظام الهيئة الاجتماعية اختلالاً لا يُقال منه فالمدنية الأوربية ، وهى مدنية العالم أجمع ، توشك أن تقع فى هوة الفوضى ، اذا لم تستنقذ بمطابقة قوانينها ونظمها الاجتماعية واخلاقيها وآدابها على علومها ، بحيث يسير الاثنان جنباً الى جنب

وأول مايجب أن يُسعى اليه فى الحصول على هذه المطابقة ، هو قوانين حق امتلاك الأملاك . فأن العلوم قد احدثت من المخترعات ما أتاح لفئة صغيرة من الناس احتكار العروات الضخمة ، والتصرف فيها دون الكثرة المطلقة من الناس ، الذين صاروا عمالاً يكترون ويبيع عملهم بالقرش والمليم فى سوق الأعمال . والناس ينظرون الى العامل الآن كما كانوا ينظرون اليه منذ الف عام ، مع أن العلم قد أحدث تغييراً كبيراً فى مركزه . فقد كان قديماً يشتغل ويأمل أن يكون ممولاً بعد قليل من الزمن . وكثيراً ماكان أمله يتحقق ، لأن رأس المال الذى كان يحتاج اليه لم يكن كبير المقدار . وهذا بخلاف الحال الآن . فان المصانع الكبيرة التى عمت فى زماننا ، لايمكن حاملها مهما قتر على نفسه ، أن يجمع ثمنها . ثم أن الممولين هذه الأيام يختلفون عن الممولين فى قديم الزمان ، لضخامة ثروتهم ، وقدرتهم على الاستبداد بالعمال . وليس انشاء النقابات من جانب العمال ، الا محاولة منهم لمقاومة هذا الاستبداد . فنحن الآن نحتاج الى أن نتطور فى رأينا ، ونظرنا الى حقوق الامتلاك ، كما تطورت طرق الامتلاك

والعالم منذ آلاف السنين مقسوم الى أم لكل منها وطن . وكلها تنياهمى بوطنيتها ، وتعتبرها أكبر رابطة . ويعلم الصبيان فى كل أمة تاريخ آبائهم ومفاخرهم ، دون اعتبار للتطور الجديد فى علاقات الأمم ومصالحها المشتركة . فأن اسباب المواصلات قد ربطت الأمم برباط قوى ، يتطلب منها أن تسيطر عليها جميعها حكومة واحدة . وهناك من الروابط الأخرى الراهنة ماله قيمة الوطنية ، مثل الرابطة التى تربط عمال العالم ، أو الرابطة التى تصل بين علمائه أو أدبائه . ويقترح بعضهم أن يربى الأولاد فى كل أمة على الولاء لعصبة الأمم . وأن يظهر التاريخ من النزعات الوطنية ، حتى تسود العقلية الأممية فى رؤوس الصغار ، وينشأ على اعتبار العالم أمة واحدة أو ولايات متحدة فى حكومة واحدة

وهناك تفاوت أيضاً بين تقدم العلوم وجود الحال الروحانية فى الانسان . فليس يعقل أن يعيش الانسان آلاف السنين ، يتعاقبه التقدم المادى فى جميع مايلابسه ومايزاوله . ثم يبقى الدين جامداً لا يتطور وفق التطور المادى

وقد عاجلج ولز الكاتب الانجليزى هذا الموضوع ، فقال انه يجب أن تؤلف تورا جديدة توافق العصر الحاضر ، تضعها فة متتقة من العلماء والفلاسفة والأدباء ، وينبغى تنقيحها كل عام وفق مطالب الحياة الجديدة ، ثم تترجم الى جميع اللغات فى العالم ، فتكون دستوراً للناس . فتتحد بذلك وجهات نظرهم وآرائهم ، فيتتفى الخلاف ، ويحصل الوئام بينهم ، بدل التنازع الحاضر . ويجب أن تؤلف التورا الجديدة على غرار التورا القديمة . فيبدأ فيها بسفر التكوين ، فتستبدل بقصة آدم وحواء تاريخاً علمياً لتكون الأرض وظهور الحياة عليها ، وتطور النبات والحيوان ، وتنازعها البقاء ، وانقراض بعضها . ثم ظهور الانسان ،

ووصف جهاده للطبيعة ، والتغلب عليها وانتقاله من عهد الصيد الى
الرعاية ثم الى الزراعة ، ثم معرفته المعادن ونشوء الصناعة
وبلى ذلك ناموس يسير عليه بنو البشر ، يتضمن أهم قواعد الصحة
وصيانة الجسد ، وضرورة الرياضة التي لم تكن لازمة لليهود وهم يراعون
أغنامهم في المروج ، ولكنها تلزمنا الآن في أشغالنا الراهنة . ثم يجب أيضاً
أن يتضمن هذا القسم كل ما عرف عن الحكمة الجنسية ، والعلاقات
الزوجية ، وما ينبغي معرفته عن آداب الامتلاك ، وعلاقة العمال
بالملاك ، وقيمة المراهنات والمضاربات ، وآداب البورصة ، وما إليها مما
يلحق بحياتنا

ثم بلى ذلك « نشيد الانشاد » في التوراة ، ويقابله عندنا الآداب
الشهيرة عند الأمم المختلفة . وهذه في رأى المستر ولز لا يمكن أدماجها في
التوراة الجديدة . وإنما يجب تخير أحسن ما في هذه الآداب من الشعر
والقصص ووضعها في مكان الملحق بالتوراة ، لأنها أكبر من أن يحتويها
كتاب على حدته ، يراد منه أن يكون في متناول كل إنسان على هذه
البسيطة وفي استطاعه أن يقرأه

ثم بلى ذلك فصل التنبؤات . وهنا يقترح المستر ولز على ساسة الأمم
أن يضعوا هذا القسم ، ويسجلوا فيه على أنفسهم ، وبمشهد من جميع
الأمم ، ما يتنبأون به عن مستقبل الأمم التي يسوسونها . لأنه ليس
للسياسى حق في قيادة أمته مالم تكن له خطة معينة ومثل أعلى
ثم هذه التوراة يجب أن تكون لها لجنة عليا ، لها من المكانة ما يقصر
جميع الأمم على احترامها . ويجب أن لا تنى عن تنقيحها كل عام ، بما
يوافق المستكشافات والمخترعات ، وما يروج تقدم العالم وينفى منه
الاحقاد

والخلاصة انه لكي تنتفى الفوضى الراهنة ،يجب أن تجعل الأخلاق
وفق المستكشفات والمخترعات العلمية الحديثة . وذلك بتعديل قوانين
الامتلاك وتخفيف الروح الوطنية التى هى مثار الحروب فى كل وقت .
وذلك بإزالة النزعة الوطنية من التاريخ ، وفرض الولاء لعصبة الأمم أو أى
هيئة أخرى عالمية على كل فرد من أفراد العالم . ثم لكي يتحد الناس فى
نزعة صحيحة ، يجب أن يكون لهم ناموس جديد مؤلف على نمط
علمى ، يربطهم جميعاً فى رابطة روحانية واحدة ، توجههم الى قصد
واحد ، هو خير الانسانية ورفعها

الأمة هي الفرد نظرة اجتماعية في أثر الفرد في الأمة

الأمة هي الفرد بالمعنى العلمى الدقيق . وما من بلاءة أو عقل ، وما من استقامة أو انحراف ، وما من صحة أو مرض ، أو قوة أو ضعف ، يكون في فرد الا ويكون أيضاً في الأمة وذلك لأن كل فرد يتوزع دمه في الأمة ، فيصيبها منه خير أو شره . وإذا أنت نظرت الى عشرة أفراد في عرض الشارع ، فانك يمكنك أن تتأكد أن دماء هؤلاء العشرة لن يخلو منها فرد من الأمة بعد خمسمائة سنة . فاعتبر هؤلاء العشرة من حيث صفاتهم الجسمية والعقلية ، وأحكم على حال الأمة بعد خمسمائة سنة ولكي يتحقق صدق ما أقول ، دعنا نفرض أن رجلاً سيتزوج هذا العام ويخلف الزوجان ولدين . وان كل ولد سيتزوج بعد ذلك ويخلف اثنين فقط ، أى بلا زيادة الجيل القادم على الجيل السابق . ونفرض أن عمر كل جيل ٢٥ سنة هكذا :

٢	يعقب	الجيل الأول
٤	»	» الثاني
٨	»	» الثالث
١٦	»	» الرابع
٣٢	»	» الخامس
١٠٢٤	»	» العاشر
٣٢٧٦٨	»	» الخامس عشر
١٠٤٨٥٧٦	»	» العشرون

فاذا رأيت فرداً كائنة ما كانت صفاته ، فاحكم انه بعد خمسمائة عام سيتوزع دمه في اكثر من مليون نفس . واذا رأيت عشرة أنفس ، فاحكم بان صفاتهم الجسمية والعقلية ستظهر في جميع أفراد الأمة بعد خمسمائة عام على فرض أن عدد الأمة يبلغ نحو عشرة ملايين نفس في نهاية هذه المدة

وهذه القاعدة تتمشى عكساً كما تتمشى طرداً . ففى كل فرد منا العناصر الوراثية التى كانت متوزعة منذ ٥٠٠ سنة فى مليون نفس ومن هنا تعرف أن الأمة عائلة واحدة ، وان فى أسلاف كل منا العدد العديد من رجال الفضيلة والذيلة . فيهم الزانى والقاتل والعاقر والنصاب ، كما فيهم الشجاع والتقى والمستقيم والسخى . ففى دمك أيها القارىء المصرى دماء الملوك الفراعنة ، على وجه الحقيقة لا على وجه المجاز . كما أن فى دمك عرق دساس يرجع بك أحياناً أوقات غضبك الى دم أسلافك من السفاكين وغيرهم

ولكن هذا الحساب عبءة أخرى ، وهى أن الأبله الذى يتزوج تتوزع بلاهته بهذه النسبة أيضاً . ففى كل منا عرق من هذه البلاهة التى

توزعت في الماضي ، بل في كل منا عرق من الجنون ، ومن نزعة الاجرام
وسائر الرذائل . كما أن في كل منا عروقاً من النبوغ والشجاعة
والاقتصاد ، ومن نزعة التفكير الحر وسائر الفضائل

من هنا نعرف قيمة وضع شرعة للزواج يمنع فيها كل ذى عاهة يخنس
منها على عقول الأمة أو أجسامها من الزواج ، فالانسان مثل سائر
الحيوان يمكن تأصيله بانتقاء الطيب فيه ، واستيلاده ، ومنع الرديء من
التناسل . وليس الاصلاح مايقصد به تعبيد الشوارع ، أو نشر التعليم ،
أو الوقاية من الأمراض ، أو الاكثار من السكك الحديدية ، أو اصلاح
الأراضي فقط ، بل هو فوق وأهم من ذلك اصلاح اجسام الأمة
وعقولها

وهذا الاصلاح هو مايعالجه علم اليوجنية . فهو يعرف للفرد اثره في
الأجيال القادمة . ويعرف ان اصلاح الوسط أو البيئة لا يقتضى اصلاح
الفرد . وأن الأصلح الحقيقي هو مايتناول التأثير في جسم الانسان
وعقله بتشجيع ذوى الكفايات على التناسل ، ومنع العجزة وذوى
العاهات منه ، حتى تسير الأمة وكل جيل يفضل ماسبقه . وصراع الأمم
في المستقبل هو صراع بين عقول ابنائها . فالأمة الحائزة لأكبر مقدار من
الذكاء ، ستكون بلاشك هي الفائزة السائدة على غيرها . واذا لم يكن
في الرأي العام أو رأى العامة في الأمم « الشرقية » مايمنع زواج البله ،
فيجب أن تمنحه الحكومة بشرعة خاصة

أحلامنا صورة شهواتنا ومراة لثقافة أسلافنا

ليس شك في أن الذريات القادمة ستضع « فرويد » في صف « داروين » فان كلا منهما فتح باباً لعلم جديد ، لا يمر الآن عام الا والكتب التى توضع فى شرحه تعد بالعشرات . والعلماء فى كل مكان يتدارسونه ويكشفون مجاهله . فان « داروين » وضع أساس نظرية التطور ، ووضع « فرويد » أساس نظرية العقل الباطن . والنظريتان على كثرة ماكتب فيهما ، وعلى قدم الأولى التى ترجع الى سنة ١٨٥٩ وحادثة الثانية التى ترجع الى سنة ١٨٩٢ ، لا تزالان تثيران البحث وتكشفان من الجاهل ما لا ينتهى به من العجب منه . وبين العلمين علاقة بل علاقات ، ولكن يمكن أن نقول أن نظرية التطور كما فهمها « داروين » ترمى الى البحث عن طبيعة الجسم الانسانى وأصله وتطوره . أما نظرية العقل الباطن عند « فرويد » فترمى الى البحث عن طبيعة نفس الانسان وتطورها

وكما أن داروين قد أثار عاصفة من العدااء والجدل ، فان « فرويد » يثير الآن اعصاراً من البغض والمقت بين بعض الناس . فقد كان أكبر

مأحق الناس في عصر « داروين » قوله ان الانسان والحيوان من أصل واحد . والآن يقول « فرويد » ما هو أسوأ من ذلك : يقول ان الغريزة الجنسية هي أساس خواطرننا وأحلامنا ، وان حبسها هو علة المستريا عند النساء والنورستينيا عند الرجال . وانها أيضاً العلة الوحيدة لصنوف الهوس التي تصيب بعض الناس . ثم يتدرج من ذلك الى أن الأساطير القديمة ترجع الى هذه الغريزة ، وان الانسان اهتدى الى اللغة عن سبيلها ايضاً

وأكر مايعتمد عليه « فرويد » في نظريته هو « التحليل النفسي » يحلل الأحلام والخواطر (أى أحلام اليقظة) كما يحلل اعراض الأمراض المستيرية والنورستينية . وهو يرى أن الحلم يعبر عن شهوة ما ، ولكنه في اكثر الحالات يعبر عن شهوة جنسية

ولكن فرويد ليس سلطاناً بل رائداً فتح الطريق ، وجاء بعده تلاميذه فاهتدوا بهديه اولاً ، ولكنهم استقلوا عنه وشق كل منهم طريقاً لنفسه ففرويد يسود المدرسة التحسوية ، ويكاد يقول ان الشهوة الجنسية هي كل شيء في العقل الباطن . وأننا يجب أن نتوهمها في الاحلام والخواطر والأمراض النفسية

ويسود في زوريج الاستاذ « يونج » وهو يخرج على « فرويد » من حيث انه يقول ان العامل الأصلي في العقل الباطن ليس الشهوة الجنسية ، بل شهوة الحياة والرق . ويتصوف أحياناً فيقول ان للأهم والشعوب عقلاً باطنياً يتلخص في كل فرد

أما في إنجلترا فان الدكتور « رفرز » يسود ، ويقود طائفة « المحللين للنفس » . وما يمتاز به اثباته ان الحلم قد يكون أحياناً محاولة يحاول فيها العقل الباطن إيجاد حل يعاون به العقل الواعي . وانه لايدل في كل

الحالات على شهوة كامنة ، وانما يدل على التردد واصطراع الشهوات .
ومن الانصاف أن نقول ان في هذا العلم الآن بعض الخبط يرجع الى أنه
في طور البداية . ولكن من الحق أيضاً ان نقول اننا نشعر ونحن نقرأ
مؤلفات هؤلاء العلماء ، انهم يكشفون لنا مجاهل ما كنا ندرى بها ، نقف
امامها حائرين متعجبين لهذا العالم الغريب الذي كنا نحمله
وسرى القارىء في مايلي شرحاً لهذه النظرية مع اختبارات قليلة تجرأ
كاتب هذه السطور على اثباتها وبحسبها هنا

* * *

سرائر النفوس ومنطويات الضمائر تتضح في الاحلام أكثر مما تتضح
في أوقات اليقظة . وهى أيضاً تتضح في فلتات اللسان وقت الغفلة أو
الاعياء ، وان كان وضوحها هنا أقل من وضوحها في الحلم . لأن
الانسان وهو يحلم يفقد وعيه ، فتنتلق أفكاره وتجري خواطره طبق
مشتبهاته . وذلك لاننا ونحن في يقظتنا نعمل بعقلنا الواعى فتتقيد
خواطرنا بالظروف التى تحوطنا ، حيث ترانا مصطدمين بالحقائق التى لا
نستطيع تبديلها . ولكننا ونحن في النوم نحيا حياة غير واعية ، أى لا نعى
ماحولنا ، فتنتلق خواطرنا لا تقيدها الحقائق ولا تصدمها ، فما انحبس
في أوقات يقظتنا من الخواطر والشهوات ، ينطلق في أوقات نومنا ،
وايضاً في أوقات غفلتنا عندما نسهو ويخمد العقل الواعى فيطمو به
العقل الباطن ويتغلب عليه ، ويُجرى على لساننا كلمة لم نكن لنقولها لو
كنا في وعينا التام

والخلاصة اننا في يقظتنا نعمل بالعقل الواعى ، نعى ما نفعل وما
نقول . وفي نومنا وغفلتنا نعمل بالعقل الباطن ، فلا نعى ما نهجس به .

ويجرب عقلنا الباطن على قواعد التفكير القديمة التي كان يجرب عليها
آباؤنا في العصور المتباعدة . وعلى قواعد التفكير عند الأطفال ، لأن
الطفل يمثل السلف القديم أكثر من الشاب . ومن أحلامنا يمكننا أن
نعرف اختبارات آباءنا الأقربين قبل الحضارة ، كما نعرف شيئاً قليلاً
وخاصة وقت طفولتنا من اختبارات جدودنا قبل خروجهم من الأشجار
واستقرارهم في الكهوف . فالطفل وهو يحلم بأنه يقع من الشجرة أو
من عل ، يستعيد ذكرى الجدود قبل مليون سنة ، ويجدد لنا اختباراً
قديماً اخترناه ونحن نمشي على أربع ونعيش على الأشجار ونقع منها .
والطفل يمشي على أربع ويقع في حلمه من مكان عال

لكن الشاب البالغ لا يمشي على أربع ولا يحلم انه يتردى من عل لأنه
قد عدا هذا الطور . ولكنه في أحلامه يعيد لنفسه اختبارات الانسان
الأول . فهو اذا اغتاض من خصمه لم يعمد في حلمه الى المحاكم فيشكوه ،
بل يعمد الى طرق العصر الحجري ، فيتناول فأساً أو مدية ويقتله

ومعنى ذلك اننا في أحلامنا نسلك في تفكيرنا المسالك القديمة التي
كان آباؤنا في العصر الحجري يسلكونها . فاحلامنا الحديثة هي ثقافة
آباءنا القديمة . وما يصير القارئ بذلك اننا قليلاً ما نستعمل اللغة في
الاحلام . فالحلم هو « الرؤيا » التي نراها . فهو ليس شيئاً نسمعه ، بل
شيئاً نراه ، وذلك لأن اللغة حديثة العهد ، وكان آباؤنا القدماء
أشبه بالخرس منهم بالمعربين . ثم مما يصيرنا أيضاً اننا نستعمل رموزاً في
الحلم ، تشبه الرموز التي يستعملها الأخرس عند الكلام ، أو التي
يستعملها الصم من الناس عند التعبير اذا أعوزتهم اللغة . والهمج الآن
يمثلون أسلافنا القدماء

ولذلك فان درس الأحلام وما فيها من رموز عديدة سييسط أمام أعيننا ثقافة آباءنا : كيف اخترعوا اللغة ، وكيف انشأوا الادب ان ألفوا الاساطير

فالحلم في طريقته يجرى على النمط القديمة ، ولكنه في غايته يعبر عن أغراضنا الراهنة التي تشغل بالنا وقت يقظتنا . فاننا وقت اليقظة نتقيد بالظروف ، فلا نتحقق كل مشتهياتنا ورغباتنا . فاذا نمنا انطلقت هذه القوة المهبوسة . فنحقق في النوم بالعقل الباطن ماعجزنا عن تحقيقه في اليقظة . ولذلك فان أكثر ماتعبر عنه الاحلام هذه الرغبات والمشتهيات ، كالصائم بمنعه الطبيب عن الطعام فيحلم بتناول أشهى المأكولات . وكالشاب يتأجج شوقاً لحبيته فيرى طيفها في المنام . ولكن ليست كل الأحلام تعبر على الدوام عن شهواتنا ورغباتنا . فان العقل الباطن يحاول أحياناً أن يحل المشكلات التي تعرض لنا وقت اليقظة . وأحياناً ينير الحلم طريق الهداية لنا في حياتنا

وفي مايلي سأذكر للقارئ بعض الاحلام التي وقعت لي أو لاصدقائي لننظر اليها في ضوء التفسير السابق :

١ - كان عليّ دعوى مدنية قد صرت فيها عرضة لأن اخسر مبلغاً كبيراً ، وكان عندي مستند ينجيني منها ولكنى أضعته . فرأيتني في الحلم وأنا واقف أمام الخصم ومعى ثلاثة مستندات اتباهى بها امامه . وقد طربت بلدة الظفر به . وهذا حلم خلو من الصنعة كما انه خلو من الثقافة ، وكل ما فيه انه عليه مسحة الطفولة . فقد وقف مني عقلى الباطن موقف العصبى المغفل الذى يقول : فيم الغضب والأسف ؟ أضعت ورقة فهالك ثلاث ورقات . فرؤياى هنا ساذجة . قد ارتد فيها

العقل الى طرق الاطفال ، فهي تشبه رؤيا الجائع الذى يحلم بالموارد
المبسوطة أمامه

٢ - صاحب الرؤيا هنا شاب لم يتزوج فى نحو الثامنة عشرة . فهو
اذن متهم فى كل مايلحمه فى غريزته الجنسية . رأى جملة مرار انه فى حفلة
عرس يأكل سمكاً مزخرفاً مما يرى عادة فى الولائم . و تأويل هذا الحلم
انه يرغب فى الزواج ، ولكن ظروفه تمنعه . فالسمكة رمز للمرأة ،
واحساس الجوع قريب من الأحساس بالغرام . وعند سؤالى له : هل
تعرف اغنية بها ذكر السمك ، اجاب على الفور « سمك يابنى لعبك فى
المية جننى »

وعندما سئل : هل كان الطعام طيباً ؟ اجاب « لذيد » . فأعدت
السؤال بطرق مختلفة ، فكان الجواب « لذيد » على الدوام . وهذا
الوصف يدل على الأحساس الذى يخامر نفسه
وهذا الحلم ساذج أيضاً ولكن لغة الأحلام ، وهى الرموز ، واضحة
فى الرمز بالسمكة للمرأة .

٣ - ف ... يتشاجر كثيراً مع زوجته ، وقد خطر له فى يقظته أن
ينفصل منها بطلاق ، ولكنه كره ذلك للعار الذى يلصق بكل مطلق .
فهو يرى فى حلمه انه فى زورق صغير يجذف ويخرج به الى البحر كأنه
يتنزه . وكان قد أخذ هذا الزورق من صاحبه بالأجرة . فبينما هو عائد
الى المكان الذى استأجر منه الزورق بعد أنلقى موجاً مضطرباً ، خطر
له أن يلقيه الى الشاطئ فى نصف الطريق ويتركه ويخرج . وفعل ذلك .
وبينما هو خارج ، وقع فى الطين وتلطخ بالوحل . فعاد الى الزورق وقال
لنفسه : « لا يجب أن أذهب به الى صاحبه . ولكن يجب أن أريح

الزورق بأن أفتح له متنفساً في طرفه » . وبينما هو يهيم بالتجديف ، رأى فتاة تنزل في زورق آخر ومعها عائلتها وتأويل هذا الحلم أن الزورق هو المرأة أى زوجته . وهنا يجب أن نذكر أن العرب اطلقوا لفظ « الجارية » على السفينة ، وكلنا يعرف ان « الجوارى المنشعات » هى السفن . فالحلم يصف حياته الزوجية ، وانها سارت هوناً على الماء في شبه نزهة . ثم حدث الخلاف الذى رمز اليه بالموج المضطرب ، فأراد أن يترك زوجته ، فحسب لعار الطلاق . ورأى أنه في تركها يتلطح بالوحل . والوحل هو العار . ثم حاول عقله الباطن ، أن يحل هذا المشكل ، فنصح له أن يستأنف حياته الزوجية ، ويسير بالزورق بعد أن أشار عليه بالتفريح عن زوجته ، بأن يقلل من ضغط عواطفها . وعند ذلك رسم له الحياة الزوجية الهنية في فتاة جميلة تسير بين اعضاء عائلتها . ففى الحلم شيء من الثقافة القديمة ، وهو الرمز للمرأة بالسفينة ، وشيء من الذكاء أهداه العقل الباطن في نهى صاحبه عن الطلاق

٤ - هذا الحلم الأخير لى ، ابتعثه في ذهنى وأنا نائم حادثة حدثت في النهار . فقد وقع في يدى كتاب جديد فتصفحته ، فألقيته قائماً على الصناعة اللفظية مغرقاً فيها ، فألقيته باشمئزاز وانا أقول : الفاظ . الفاظ ، وفى نومى رأيت أنى صبى صغير ألعب وأنا حالى القدمين على جسر مصنوع من الخشب ، ثم نظرت واذا بمنازة عجيبة تسير امامى ، وكان الميت هو الشاعر الجاهلى ليبيد الذى يقال انه عاش ١٤٥ سنة . ولم يكن ميتاً موتاً مألوفاً ، لأنه كان قاعداً فوق نعشه وهو في جرم عشرين رجلاً ، والدم يسيل من أنفه ، وهو يقول الشعر الطويلة الثانية من هذا البيت :

ولقد سئمت من الحياة وطولها وسؤال هذا الناس كيف لبيد ؟
ولكنه مع كلامه هذا كان ميتاً ، يتبع نعشه مشهد فيه رجال عليهم
خشوع الجنائزة . ونظرت اليه وأنا واقف على الجسر ، فشعرت بالراحة
والعجب والخوف

وتفسير هذا الحلم الى أكره الصنعة في الكتابة ، وكثيراً ما أقول في
الجدل بشأن أولئك الكتاب الذى يعنون بالألفاظ ، انهم يحاولون أن
يجعلونا نكتب بلغة الجاهلية . وقلت مراراً ان العرب قد انغمسوا في
الصنعة ، ومضى عليهم اكثر من الف عام وهم فيها . فنشأ في عقلى
الباطن فكرتان :

- ١ - ان الصنعة تجعل اللغة غريبة عنا ، حتى لتشبه عرب الجاهلية
- ٢ - ان الكتاب العرب انغمسوا في الصنعة مدة طويلة جداً ، فرمز
عقلى الباطن الى هاتين الفكرتين بلبيد الشاعر ، وذلك لأنه :
- ١ - جاهلى ، ولأنه : ٢ - عاش عمراً طويلاً . ثم رسمه أمامى كما
أشتهى أنا ، أى ميتاً ، لأنى أحب أن تموت الصنعة . وجعله ضحكاً جداً
رمزاً لطول عمره . وجعله ينشد أمامى هذا البيت لأن فيه معنى السأم
من طول الحياة ، وأنا أيضاً قد سئمت الصنعة

ولكن بقى شيء آخر ، وهو الى فى منتصف الجسر . وعلى طرفى
الجسر طريقان ، الطريق الذى حملت فيه جنازة لبيد وهو أمامى ،
وطريق آخر ورأى . فما معنى ذلك ، معناه ما أعترك فى نفسى فى
السنوات الأخيرة من الولاء لثقافة العرب أو العداء لها ، وهل أتركهم
وأسير فى الطريق الآخر الذى وراء الجسر ، وأقول باللغة العامية
المصرية ، أو أقنع بأن لبيداً قد مات وان لنا لغة الآن هى غير لغة عرب
الجاهلية ؟ دع عنك الشك فى موته

وليس ما شعرت به من « الراحة والعجب والخوف » سوى ما يحتاج
ضميري عند الكلام عن التجديد ، والشرق والغرب ، واللغة القديمة
والحديثة ، وما أشعر به من الشك والتردد . وإلى هنا أنا قانع بهذا
التحليل ، ولكن يمكنني أن أزيد عليه أن عقلي الباطن اختار ليبدأ لعلاقة
لفظية . فإني مشغول هذه الأيام بقراءة بعض الكتب في التحليل
النفسى . ولا يخلو منها كتاب من ذكر لفظة « ليبدو » وهى القوة
النفسية التى تبتعث الخواطر والاحلام . وكان قد خطر فى بالى أن أعرب
هذه اللفظة وأجعلها فى العربية « ليبدو » وقلت فى نفسى : أى كما أشعت
ثقافة وطوى ومصرولوجية ويوجنية ونفسولوجية وغيرها ، فأنى أشيع هذه
اللفظة . فهجس فى هاجس عن مقاومة الرجعيين والجامدين . فدخلت
اللفظة فى مادة الحلم

العقول الأربعة لنفس الانسان

يسير النفسيلوجيون من المدرسة الحديثة سراً حثيثاً في استكناه العقل الانسائي . ونعنى بالمدرسة الحديثة اولئك الرواد في هذا الميدان الجديد ، أمثال فرويد وبولج ومكدوجال ورفرز وبودوين ، رجال العقل الباطن الذين يدرسون الاحلام والخواطر والجنون ، ثم يعطفون على الانسان فيدرسون العقل الواعى والأساطير ومنشأ اللغات والاديان بما استخلصوه من هذا العلم الجديد

وليس غريباً أن ندرس المرض لكى نفهم الصحة ، بل يكاد لا يكون هناك طريق آخر نفهم به الصحة الا من طريق المرض . فاذا وقفنا على التيار الذى يسير بعقل الجنون ، وأدركنا بعض غاياته ، أو اذا درسنا أحوال السكران وهو يتدرج من اللثمة البسيطة الى العريضة ثم الى الخمول . واذا درسنا أيضاً حرف الشيخ وقرناه الى مخاوف الطفولة ، أمكننا أن نقف على العقل السليم : ماهو وكيف نشأ . وذلك لأن حالات الضعف من الغفوة العارضة التى تتوارد فيه الخواطر ، الى العقل ، الى السبات غير العميق ، حين ينشط العقل ويجعلنا نحلم ونرى

الرؤى ، الى نشوة الخمر التى تبيح لنا ماتكف أنفسنا عنه وقت الصحو - كل هذا يجعلنا نفهم أن لنا غير عقل واحد فى رعوسنا ، بعضه يغفو وبعضه ينام ، وبعضه يصحو فى غير اختلاف ، بل أحياناً فى اختلاف عظيم . والواقع أن العقل الانسانى حى قد أضمر فيه جملة احياء . وأقوى هذه الأحياء هو أقدمها فى تطور الانسان ، واضعها هو أحدثها

وهذا الاختلاف فى القوة والضعف بين هذه العقول المضمرة فى نفوسنا ، يتضح عندما نمرض أو نشرب الخمر ، فنلقى أنفسنا عند أول النشوة قد زاهلنا قوة الصبر على الدرس وانعام النظر . فلانستطيع أن نقرأ كتاباً فى الفلسفة أو العلم ، ولكننا يمكننا أن نقرأ قصة . ثم اذا زدنا شرباً احتشدت برعوسنا أفكار همجية ، فنضحك ونبكى كالاطفال . وقد نرتكب من الجرائم أو الأفعال ما هو أشبه بالمتوحشين . وانما ذلك لأن العقل الحديث ، عقل الحضارة والثقافة ، لم يرسخ بعد فى نفوسنا رسوخ العقل القديم ، عقل الجذود من ناس وحيوان . فاذا أصابتنا نشوة الخمر ، زاهلنا هذا العقل ، وعدنا نستند الى العقل القديم الذى لا يتزعزع بهذه السرعة . وكذلك الحال عندما نغفو أو نمرض أو نخلع ، فان العقل الباطن ينشط ، فنرانا نفكر فى أشياء نضحك منها ولحن فى وعينا ويغفلتنا . فتتخيل مثلاً اننا ملوك أو أغنياء ، أو اننا نقتل خصماً لنا نكرهه ، أو نحو ذلك من خيالات العقل القديم الراض فى رأس كل منا

والحقيقة أن فى رأس كل منا نحن أبناء القرن العشرين جملة عقول ، تتسلط على نفوسنا ، وتعمل لسعادتنا أو لشقائنا . وهى كلها من تراث الآباء ، مع القليل الذى يجمد فى نفس كل منا مما هو مضمّر فى الحياة يسمو بنا نحو الرق والكمال

١ - عقل الحيوان

وأول هذه العقول وأقدمها عقل الحيوان . فقد عشنا ملايين السنين ونحن حيوانات ، ولذلك فإن تفكيرنا مشرب بعقل الحيوان . وهذا يبدو لكل منا اذا سلم قياده لخواطره ، فهناك ينساب هذا العقل فيخيل لنا الأكلة الشهية أو المرأة الجميلة . لأن هاتين الشهوتين هما محور الحياة عند الحيوان ، فانه لا يعيش الا من أجلهما . وكل منا يعرف أن معظم تفكيره وهو في سن المراهقة انما كان في المرأة . وهذا يتسق مع ما نراه من الحاح هذه الشهوة على الحيوان ، حين تتقاتل الذكور وتموت من أجلها . وانما تخف هذه الشهوة عندما يخرج الانسان من طور المراهقة الى الشباب ، ثم الى الكهولة . وذلك لأن الانسان من بدء تكونه جنيناً الى أن يحمل الى القبر ، يمثل في نفسه تلك الأطوار التي مرت بالأحياء قاطبة من بدء ظهورها في العالم الى الآن . فهو في باطن امه حيوان رابض ، غائب الدهن ، أخرس ، منطرح كالسماك . ثم لا هم له بعد أن يولد الا الطعام . وهذا هو الشأن في تطور أنواع الحيوان كلها . فانها قضت فترة طويلة وهي لاتعرف الحب ، بل لايزال بين الأسماك مايلقى الذكر بذره في الماء كما يطرح النخل لقاحه للريح . ثم يظهر الحب والعائلة ، فيخرج الصبي من الشغف بالخلوى والنهم للطعام ، الى احساس الحب للجنس الآخر

ولكن الحاح هذه الشهوة الجنسية يخف بالتقدم في السن . وكما أن الشاب يخرج من طور الطفولة من حيث الطعام ، فلا يجعل للنهم من

السلطة عليه مقدار ما للصحة . كذلك الكهل يخرج من غرام الشباب
والحاح الغريزة الجنسية الى تسليط العقل الحديث ومراعاة المصلحة
العائلية

ولكننا في خواطرننا وأحلامنا ، كما في نشوة الخمر نفكر كثيراً بعقل
الحيوان . يجرى خيالنا وراء الأكلة الشهية ، كما تنتفض أعصابنا عند
رؤية الانثى الجميلة

٢ - عقل الممسح

اذا كان عمر الانسان نصف مليون سنة على هذه الأرض ، فقد قضى
٩٩ في المائة من هذه المدة وهو همجي أخرس أو شبيه بالأخرس . لا
يحمل من الآلات الا اجفاها ، يعيش منعزلاً لا يعرف الاجتماع ، حظه
من الثقافة قد لا يزيد عن حفظ طفل عمره ثلاث سنوات ، يقتل خصمه
من أجل جذر من اللفت ، ويأكل العصفورة أو الصرصور وهو حي .
يقتل زوجته اذا رآها آثرت نفسها عليه في ثمرة فجة أو بضعة من لحم .
يخاف طول وقته ، يخشى الظلام والوحوش ، ويتنفذ من تهافت ورقة
جافة ، أو من رؤية ثعبان أو قنفذ

وهذا الانسان هو أبونا الحقيقي ، ومنه ورثنا أكبر تراث . ولشدة
مانعالي الصعاب حين نريد أن نتخلص مما أورثنا هذا الهمجي القديم .
فنحن كلنا نخاف ، ونعرف مع ذلك أنه لا فائدة من الخوف في حياتنا
الحاضرة ، وأن أكبر مايعين الطاغية على الطغيان هو عرفانه بهذا

الاحساس الكارب الذى ينساب تحت الجلد فشعريرة مجنونة لا نعرف كيف نقفها . ثم هذه الجرائم التى ترتكب كل يوم ليست فى الواقع سوى غريزة هؤلاء الآباء قد طغت على ثقافتنا الحديثة ، والغيط أو الحقد كلاهما يعمل فى النفس عمل الخمر ، فتستيقظ كفاياتنا القديمة وتكتب كفاياتنا الجديدة . وكم تمر بنا ساعات نتذكر فيها اهانة لحقتنا من أحد الناس ، فنرى يدنا تنقبض ونحن لا ندري ، ثم يجرى خيالنا بالعصا الغليظة ننزل بها على أم رأسه ضرباً وخبطاً . ونحن نصحب هذا الضرب باللعنات الدسمة . ونشعر عندئذ بالراحة . والواقع اننا نستريح لاننا نرضى بهذا الخيال ، هذا الجدد الممجى القديم الذى يضمه كل منا فى نفسه ، والذى نكتبه احياناً فى يقطتنا ، فيفتل عقلنا الواعى ويبدو خواطر لذينة أو أحلاماً نرى فيها هذا الخصم مقهوراً أو مقتولاً . وقد مضى على الانسان نحو ٧٠٠٠ سنة وهو يعيش مجتمعاً له ثقافة الزراعة ، ولكنه لما يمح هذا العقل الممجى القديم . وليست الشرائع الا محاولات لحوه أو كبتة فى نفوسنا

٣ - عقل الثقافة القديمة

وعقل ثالث تنطوى عليه نفوسنا ، هو ثقافة آباؤنا منذ أن أخذوا يتحضرون بالزراعة فى الآلاف القليلة من السنين الماضية ، وقبل هذا التحضر بقليل حين عرفوا الصيد واجتمعوا يختوشون الوحش . وعرفوا شيئاً من البداة التى وصلت ما بين المعيشة الممجية الانفرادية والمعيشة

الزراعية الراقية . وفى هذه المدة تنقف الانسان بأشياء عدة . فعرف اللغة والكتابة والبناء ، والمحرمات فى الزواج والامتلاك ، وعرف الحرب والصناعة والطبخ والخبز . ثم نشأت له أديان ، ونبت عليها آداب من شعر وقصص وأساطير . وهذا هو عقل الحضارة القديمة ، عقل الأدب القديم

وإذا قلت عقل الأدب ، فأنما اقصد به عقل الخواطر . فان الأدب القديم يختلف من العلم بأنه يجرى مع الخواطر ، لانه عند التحليل لا يعدو أن يكون خيالات العقل الباطن ، تجرى بلا تكلف أو عناء فى قصيدة أو فى قصة . ومن هنا نجد أن الكتب القديمة هى كتب آداب ، من اشعار وأساطير ، وليست كتب علوم . لأن « هوميروس » صاحب الالياذة يسبق على الدوام « اريخيدس » صاحب المخترعات والآلات . وهذه قاعدة تجرى على اطلاقها عند جميع الأمم . وماذا نعرف نحن عن عرب الجاهلية سوى الأشعار ، وماذا نقرأ من مؤلفات المصريين القدماء سوى قصصهم وأساطيرهم ؟

فالأدب هو موضوع كتب الحضارات القديمة ، لانه ثمرة الخواطر السائبة التى لا يقفها نقد ، أو تعوقها مراجعة ، أو يعتورها تحقيق وكل قارئ لهذا السبب يحب هذا الأدب ويقرأه ، لأنه كما أوضحنا آنفاً أقدم فى نفس الانسان من العلم . فالعقل الأدنى يجب لذلك أن يسبق العقل العلمى . وتجارب الفرد هى صورة مصغرة لتجارب الأمة . ولكن كما أن الكهل يعدو طور الغرام الملح الذى يغمر نفس الشاب ، ويشرع ينظر الى الحب نظراً المصلحة العائلية ، كذلك العقل العلمى الذى هو عقل الثقافة الحديثة قد يشرع يتغلب على العقل الأدنى القديم

ونحن في خواطرنا وأحلامنا نؤلف القصص ، ونحن أيضاً في حبنا للطبيعة ، للحقول والزراعة والجبال ، وللحروب ، وللوطنية ، والخطابة ، وابهة الملوكية ، ومفاخر المال ، والسطوة ، انما نفكر بمقولنا القديمة عقول هذه الحضارة البائدة . ولذلك يلذ لنا أن نجري خواطرنا هاملة سائبة في هذه الأشياء كلها

٤ - عقل الثقافة الحديثة

عقل الثقافة الحديثة هو العقل الجديد ، عقل العلم والاختراع والاكتشاف . وأنت عندما تريد أن تستكنه روح القرون الوسطى ، وتحب أن تعرف ماذا كان العقل الغالب في تفكير المفكرين في تلك القرون ، سواء في الشرق أم الغرب ، نجد أن هذا العقل انما كان يتنبأ للنهضة العلمية الحديثة . فقد خرج من الأدب القديم الى المجادلات اللفظية التي تبدو لنا الآن عقيمة ، لاهى بالأدب ولاهى بالعلم . ولكنها كانت في الواقع تهيئاً للتحقيق العلمي ، وخروجاً من الاستسلام لخواطر الثقافة القديمة . لان تلك المجادلات التي تجد بذرتها في ارسطوطاليس ، والتي تجدها أيضاً في كتب الغزالي وابن رشد وكتب اللاهوتيين من الاوربيين ، انما كانت شحذاً لهذا العقل الجديد الذي شرع يشرق على العالم . يهجر الأدب ويطلب العلم . وهذا التحقيق في الالفاظ والتعاريف ، انما كان رياضة ابتدائية للتحقيق في الحقائق ذاتها على النحو

الذى تكون فيه رياضة الجندى فى ميدان ثكنته تهيؤاً للحرب فى
المعركة

فالعقل العلمى هو أحدث عقولنا الأربعة المضمرة فى نفس كل منا .
وهو لذلك أقل ثباتاً ، لم تضرب له عروق ، ولم تسبق له فروع فى
أنفسنا . وكأس واحدة من الخمر تجعله يخمد فى رعوسنا . فليس منا من
يمكنه أن يقرأ كتاباً علمياً فى وصف آلة وهو منتش بعض الانتشاء من
الخمر . ولكن كأساً وكاسين لا تمنعنا من قراءة القصص . أجل ولا
من قراءة الشعر . بل ماذا أقول ؟ أليس عندنا شعراء ينظمون الشعر
وهم سكارى ؟ وفى السكر تجرى الخواطر سائبة هائلة ، فهل بعد ذلك
نحتاج الى برهان لكى نقول ان الشعر والأدب كله من الخواطر ؟
ولكن يجب أن نمضى فنقول ، ان النشوة البسيطة التى لا تمنعنا من
تلاوة الشعر وقرضه ، اذا استحالت سكرأ ثقيلاً ، جعلتنا نعبث . لانها
تخرجنا من الثقافة القديمة الى ممجية الجذود قبل اى ثقافة أو حضارة .
فاذا اشتد السكر فتحن عندئذ لساناً ممجاً فحسب ، بل حيوانات تفكر
فيما يفكر فيه الحيوان فقط ، بل الحيوان الأعجم . لأن الخمر تعقل
لساننا

وهذا كله يتسق وما قلناه آنفاً ، من أن نفس الانسان تنطوى على
أربعة عقول أحدثها العقل العلمى الذى يستقرىء ولا يعرف العاطفة .
ثم يليه عقل الثقافة القديمة ، عقل العواطف والشعر والأدب والاساطير
وإيجاد الوطنية والزراعة والحروب . ثم يليه ما هو أقدم منه ، وهو العقل
الهمجى . وأخيراً نرى ارسخ عقولنا وأقدمها وأثبتها فى نفوسنا ، وهو
عقل الحيوان

لحظة في الطبيعة

من أخطائنا أننا نتوهم أنفسنا في الطبيعة ، فنعكس فيها صورتنا .
فنتعقد مثلاً أن الأحياء تسمى في النهار وتنام في الليل كما نفعل نحن .
ولكن الحقيقة أن معظم أحياء العالم من هوام وحشرات وسباع تسمى
ليلها وتنام نهارها

وإذا قيس الليل بالنهار في اعتبار الطبيعة من حيث نشاط الحيوان
وهذوئه ، كان الليل وقت السعي والحركة ، وكان النهار وقت الدعة
والسكون . ونحن نعرف ذلك في بيوتنا وقرانا وحقولنا . فالبعوض مثلاً
لا يهيج إلا في الليل ، ولا تسلطه علينا الطبيعة الا ونحن نيام في الظلام .
وكذلك الصراصير والخنافس لا تدب الا وقت الظلام . فالمطبخ يخلو
منها مادام ضوء النهار يغمره ، فإذا كان الليل وذهب النور ، خرجت
الحشرات تتقمم كناسة المطبخ

وكذلك تفعل سائر الحيوانات في حقولنا . فالثعالب لا يسعى في
طلب البهز والمصافير والجرذان الا عندما يحميه ظلام الليل من

كواسر الطير ومن الإنسان . وكذلك الذئاب تتعاوى في الليل ، ولا نسمع عواوها في النهار ، بل لا نراها في النهار . فالنهار هو وقت سكوتها ، والليل وقت هبوبها وغاراتها . ذكر أحد الانجليز انه كان في روسيا ، وقد ركب مزجلة يجرها فرس على الثلج في الظلام الدامس ، فاغارت عليه بعض الذئاب ، فاعمل السائق السوط في الفرس يستحثها على العدو ، وأخذ الانجليز يطلق النار على الذئاب المطاردة . ولكنه كان طول الوقت يرى بصيص النور على طول الطريق كأنه ضوء مصابيح . فقال للسائق : علام العدو ؟ ألسنت ترى المصابيح ؟ فنحن في قرية فلندخل احد هذه الأكواخ حتى تذهب عنا الذئاب . فأجاب السائق قائلاً : ان ماتراه ياسيدى ليس مصابيح وانما هو عيون الذئاب المتربصة بنا في الطريق

والخفاش هو حيوان الليل غير مدافع . والعجيب في هذا الحيوان انه يحس البعوضة باطراف أجنحته ، ويتوق العواقي في طيره ولو كان أصمى . فقد فقت عيون الخفافيش ، فطارت في الليل ، وصادت بعوضها ، ولم تتأثر بالعمى . وليس يمكن تفسير ذلك الا بأن حاسة اللمس قد اشتدت في أطرافها ، حتى صارت تحس ت موجات الهواء التي تحدثها بعوضة أو فراشة . وبعض الخفافيش تعيش في الكهوف ، حيث الظلام حالك دامس ، لا يمكن العين - حتى عين الخفاش - رؤية شيء فيه . ومع ذلك تسلك طريقها وتعرف أوكارها . وفي اموركا خفاش مصاص دم الحيوان انساناً كان أو فرساً أو بقرة ، بحيث لا تحس هذه الحيوانات أن الخفاش قد حط عليها أو مص دمها . والحقيقة أن الخفاش لا يحط عليها ، وانما يلامسها بقمه ، ويبقى وهو يحس دمها رافعاً نفسه في الهواء برفرة جناحيه . وليس لرفرفته صوت يسمع ، وكذلك

ليس لعضته من الألم أكثر مما لعضة البعوضة . فإذا كان الانسان نائماً لم يشعر بشيء ، فإذا استيقظ وجد انه قد فقد نحو رطل من دمه
وفي حقولنا لا نرى الخلد أو القنفذ الا في الليل . فهما لا يسمعان الا عند الظلام . أما الثعلب فقد نراه في النهار ، ولكننا لا نراه يسعى الجدد . فالنهار وقت لعبه ومرحه ، لا وقت سعيه للمعاش . ولذلك لا تخشاه الحيوانات في هذا الوقت ولو رآته . فقد ذكر أحد الانجليز المختصين برعاية الأرانب والثعالب في مصطاد لأحد اللوردات ، أنه رأى الثعالب تلعب في النهار قريباً من جحر الأرانب . وكانت هذه الأرانب تلعب أيضاً خارج الجحر وترى الثعلب فما كانت تخشاه أو تحاول الهروب منه والأختفاء في جحرها . حتى اذا آذنت الشمس بالمغيب ، دخلت الأرانب أجحارها ، وبان الجدد في وجه الثعلب . ومن الرياضات المعروفة عند اثرياء الانجليز أن يصيدوا الثعالب في مصطادات خاصة ، وهم لذلك يطلقون الأرانب في هذه المصطادات لكي تقتات بها الثعالب

وفي الصباح ، في شوارع القرى ، بل في صحون البيوت ، نجد آثار سير الثعالب مما يدل على نشاطه طول الليل
واكثر الطيور تسعى في النهار ، ولكن منها مع ذلك ما يقصر سعيه على الليل كالهوم . ونحن في القاهرة لا نرى أفاعيل اليوم في الليل رؤية العين ، ولكننا نسمع بضجيج المعركة في هدوء الظلام . نسمع أولاً صوت العصفور الذي قبضت عليه البومة وهو نائم في الشجرة يصبح صيحات الألم . وهي عالية أولاً ، ثم تخفت ، لان البرائن قد دخلت الى باطنه . ثم تصمت لأن ظفراً قد وصل الى قلبه . فنعرف انه قد دخل في الابدية . وعندئذ تصبح البومة صيحات الظفر ، وتشرع في عشائها أو

بالأحرى فطورها . وهكذا يستمر تنازع البقاء في الليل حتى يصبح قول
هكسلي : « الطبيعة حمراء بين الثاب والمخلب »

ولكن الغاية هي مكان هذا التنازع . فإذا جاء الليل ، عجت
وضجت بافاعيل السباع ونشاط الحيوان . حتى البهائم أنفسها ،
كالجاموس والظباء والأيائل ، لا تسعى إلا في الليل . تذهب إلى المزارع
البعيدة لكي تشرب ، فتجد الأسود والبيرة والهمور قد كمنّت لها . وترى
الجماع عيونها في الظلام ، فتقف هنيئة بين ألم العطش الذي كاد يقتلها ،
وبين الخوف على حياتها التي توشك أن تتطاير بين مغالب هذه السباع
القاتكة . وأخيراً يقهرها العطش على الورود . فتقذف بنفسها إلى الماء
وتخطف كرة واحدة ، ثم تطير ناجية بنفسها على أقدامها الخفيفة
ولكن في هذه اللحظة السريعة ، تسمع اصطكاكاً يشبه التقاء جسمين
جامدين في وسط الهدوء الشامل . فقد وثب أسد على جاموس وضربه
بكفه العاتية على رأسه ضربة قوية ، فمال الرأس إلى تحت لعظم
الصدمة ، فطال العنق ، وغرز الأسد أنيابه فيه ، حتى التقت وكسرت
الفقر وقطعت عصب النخاع بين هذه الفقر . فوقع عندئذ الجاموس
كأنه كومة تراب قد اهيلت . والجاموس الآن يتشحط في دمه ، وينفخ
ويضرب الهواء بأرجله ، والأسد رابض على بعد قليل منه وعينه تقدحان
الشر ، ينتظر سكون الموت وهو يتلذذ بلذة الظفر . فإذا كان ذلك زار
زارة أو زارتين ثم يشق البطن ويأكل الكبد والقلب وما بينهما من
الاطياب . وعلى نحو عشرة أمتار من الأسد وفريسته تجد ابن آوى ، أو
ثعلباً ، قد وقفا ينتظران ما يتركه الأسد . ومن وقت لآخر يتقدم الثعلب
فيخطف مزعة من اللحم ، فيهجم عليه الأسد ، فيطير الثعلب ورأسه إلى
الوراء ينظر المسافة بينه وبين هذا الموت الجارف

كذلك تستمر حرب تنازع البقاء في الغابة . في النهار سكون
وهدوء ، وفي الليل حركة ونشاط . حتى الفيلة نفسها ، وهي لا تخشى
حيواناً ، تسمى في الليل وترتاح في النهار . وفي جنوب افريقيا تغير على
حقول قصب السكر في الليل ، فتتلف في « عبادة » واحدة ضيعة
بأكملها . فيذهب في ساعة ما قاساه الفلاحون من جد وتعب في عام .
بل القردة أنفسها تهجم على الحدائق في الليل ، فتأكل ثمارها وهي صامتة
حتى لا يتنبه أصحاب المكان ، فاذا كان ضوء الفجر ولت هاربة الى
الغابة

فالليل في الغابة هو وقت المعركة بين السباع والبهائم . تلك تكمن
وتتربس ، وهذه تعدو وتنجو بنفسها . وملتقى الاثنين هو المشرع حيث
تشرب البهائم والسباع . والبهيمة تعرف الخطر في ورود الماء ، فهي
تتقدم محاذرة مترددة ، ولكن نار العطش تأكلها فتجاذف ، واذا بجسم
يرغمى عليها كالقنبلة . فاذا حادت عنه لجت وفرت . واذا لم تسعفها
أعصابها وعضلاتها وقعت وانتهت حياتها . بل من الماء تخرج لها أعداء .
فضربة واحدة من ذنب السماسح ، ثم ثلاث أو أربع فقاقيع ثم ينتهي كل
شيء كأن لم يكن في العالم غزال يروح ويمجيء

ثم لا يدخلن مع ذلك في ذهن القارئ ان هذا شر . بل كله خير في
النهاية . فتنازع البقاء يعمل لحدة الذكاء في الحيوان كافة . ولسرعة العدو
في البهائم ، ولصدق الوثبة في السباع . يعلم الأولى الجلد على العطش
والجوع ، ويعلم الثانية الصبر في الكمون ، ويرقى فيها جميعها مادة
أعصابها وعضلاتها

اليـد واللسان أصل الرق في الانسان

كلما تأملنا أحوال الرق في الانسان الحاضر والغابر ، زدنا بصيرة في معنى هذا الرق وأدواته . فهو يرجع الى اللسان واليد ، أكثر مما يرجع الى العقل

فاننا نتباهى على الحيوان بكبر أدمغتنا ، وهى فى الواقع كبيرة ليس فى العالم حيوان يدانينا فى جرمها . وان كان أحد القردة فى أميركا الجنوبية يقاربنا فيها اذا اعتبرنا نسبة دماغه الى جسمه . ولكن كبر الدماغ وحده ليس العامل المهم فى الرق ، بدليل ان هذا القرد الذى ذكرناه لا يبدى من الذكاء أكثر مما تبديه سائر القردة العالية . بل الواقع أنه دونها فى الذكاء . وانما العامل فى هذا الرق العظيم الذى بلغه الانسان وتفوق به على سائر الحيوان يرجع الى يده ولسانه . وقد كان يجب علينا أن نلاحظ ذلك من قبل . اذ ان ثقافة الانسان ، وماله من لغة راقية ومعارف مدونة أو مروية ، ومأثور فى الأدب أو العلم ينقله الخلف عن السلف ، ترجع كلها الى لسانه . ثم أن حضارته وما فيها من فنون فى البناء والصناعة والترف ترجع الى يده .

وقد يعترض القارىء بأن اليد واللسان لا قيمة لهما بدون هذا العقل الذى هو ثمرة الدماغ الكبير . فالجواب على هذا الاعتراض أن نصف هذا العقل يكفى لايجاد حضارة وثقافة تنقلان من السلف الى الخلف . فإنا نرى من اختباراتنا ، ان معاشنا لا يحتاج الى استعمال كل عقولنا ، فإنا نعيش ونحصل على القوت والائتى والمسكن بقليل جداً من استعمال عقولنا وكثير جداً من استعمال يدينا فى الصناعة وألستنا فى التفاهم . ولكى نزيد قولنا ايضاً يمكن أن نفرض فرضاً سخيفاً فنقول إنا لو أخذنا مائة ابله جرم الرأس فى كل منهم لا يزيد عن ثلثى الرأس العادى ، ووضعناهم فى جزيرة منفردة ، لأمكنهم أن يعيشوا ويحدثوا لأنفسهم نظاماً انسانياً فيه ثقافة وحضارة بشرط واحد وهو أن يكونوا قد تعلموها قبلاً فى وسط انسانى عادى ، ولكننا لو أخذنا مائة فيلسوف وقطعنا ألسنتهم وأيديهم ووضعناهم فى مثل هذه الجزيرة المنفردة ، لما استطاعوا أن يعيشوا الا عيشة بهيمية سرعان ما تقضى على حياتهم فاليد هى أداة الحضارة ، واللسان هو أداة الثقافة . وهما كفيلا بالرق الانسانى اذا صحيا بقليل من الذكاء . وربما كانت أكبر نكبة الأخير منها ، حتى باتت أيديها لا تحسن التناول فلا تحسن لذلك أية صناعة . وهى انما فقدت ايهامها لاقتصارها على السكنى فى الأشجار ، واحتياجها للثوب من غصن الى غصن . وهذا الوثوب يقتضى أن تعرق الابهام سائر الأصابع فى التعلق

ولكن الانسان لم يقصر نفسه على الشجر أو الأرض ، وانما سكنهما جميعاً . فانتفع بالأرض لبقاء ايهامه ، وانتفع بالشجر لتحرير قواه العصبية وضبط أعمال اليد . ولسنا نشك فى المعيشة القديمة على الشجر ، أو على

الأقل في استعمال الأشجار وسيلة للفرار من العدو ، بدليل أن المزاولة البسيطة القصيرة تجعل البهلوان من الانسان الآن يسلك مسلك القردة في الانقلاب والوثوب والتعلق . ولو لم تكن أعضاؤنا مهيأة لهذه الألعاب . لما استطاع انسان أن يؤديها . ومعيشة الهابسة وحدها ليس من شأنها أن تهيب الإنسان لهذه الأعمال . وهذه الألفة بالأشجار قد حرزت أعصابنا ، وجعلتنا نقدر لكل مجهود مقداره من القوة العصبية ، لأنه من السهل على القارئ أن يرى أن الحيوان في الماء أو على الهابسة لا يميز بين المجهود كبيره وصغيره . وإنما هو يمر من أى خطر تافه أو عظيم بمجهود عصبى واحد لا يتدرج . ولكننا الانسان لالفتة الغصون قد صار يحتاج الى تقدير قفزاته . لأنه لو كانت كل قفزاته متساوية كما هي قفزات حيوان الهابسة وقت الخطر أيا كان مقداره ، لوقع وهلك ، لأن الغصون غير متساوية في البعد

فالألفة بغصون الأشجار جعلتنا نحرر أعصابنا ونجهد تقدير الأبعاد ، ولانفق من قوانا العصبية إلا بمقدار ما نحتاج اليه فقط . والألفة بالهابسة جعلتنا نحفظ بابها منا . وثبت لنا بذلك ميزة على القردة التي هي أرقى الحيوانات بعدنا ، لأننا نستطيع أن نزاول الصناعة بأيدينا وهي لاستطيعها

ومهمة اليد في رقى الانسان لا تختلف عن مهمة اللسان . فكلاهما يعمل للابضاح والتقييد . فان من طبيعة العقل الانسانى أنه لا يدرك معنى من المعانى إلا إذا وضع له اسماً أو رمزاً ، ولا خيلاً من خيالاته إلا إذا جسمه بجسم ما . وليس الفرق بين سننسر الفيلسوف الانجليزي ، وبين الممجي الذي يعيش الآن في الغابات في افريقيا ، هو فرق بين الجرمن في دماغيهما . فانهما يستويان في ذلك . ولكننا هو فرق بين لغة

كل منهما مفسر يعرف نحو ربع مليون كلمة هي ربع مليون معنى خاص بالحضارة والثقافة ، وهذا المسمى أقصى ما يعرفه نحو مائة كلمة . فالمعاني التي يتناولها دماغه لاتزيد عن هذا العدد

فاللسان يقيد المعاني ، ويجعل للفرد ماثوراً من الثقافة . فنحن مثلاً في مصر ليس عندنا تلك الثقافة الخاصة بالطيران والطب والهندسة والفلك ، لأنه ليس في لغتنا ألفاظ لمعانيها . وما عندنا من منطق وذكاء وفهم يرجع معظمه إلى أن عندنا معاني واضحة ، لأن الألفاظ لهذه الأشياء قيدتها في حدود معلومة . ولذلك فمن السداد ألا تتعدد المعاني للفظ الواحد ولا الألفاظ للمعنى الواحد

وقامت اليد في الحضارة مقام اللسان في الثقافة ، وهي أنها جسمت الخيال الذي يتخيله الانسان في جسم ما . ومهمة هذا الجسم تشبه عندئذ مهمة الاسم في إيضاح المعنى . فالخترع الذي يخترع ، لا يفهم اختراعه ويدرك ما فيه من محاسن أو مساوى ، ما لم يقبض بيده على المواد يجسم بها خياله . ويده وهي تطاوعه تفتح له المعنى بعد الآخر وتزيده فهماً ويزيدها هو صنعة . فتبادل اليد والدماغ هذه المعرفة الجديدة ، ويتم الاختراع ، وتزداد ثروة الحضارة شيئاً جديداً . فاليد كاللسان أداة تعبير وإيضاح . وفنون الحضارة كلها ، من كتابة إلى تصوير إلى عمارة إلى هندسة إلى طب ، قائمة على براعة اليد التي يضع اللسان أسماء مفصلة لأجزائها ، حتى تصبح ماثوراً ينقله الخلف بلا عناء عن السلف

وخلاصة ما تقدم أن أكبر عامل لرق الانسان هو لسانه ويده . فهذان العضوان عندنا من أدق الأعضاء إذا قوبلا بما عند جميع الحيوانات . فبينما من يمكنه أن يحاكي بمزاولة قصيرة ، أى طائر في شدوه وأى حيوان آخر

فى صوتہ . ویمکننا ہر اعة ایدہنا أن نلعب كالہلوان جمیع ألعاب القردة
فأما ہر اعة اللسان فلا نعرف أصلها . وأما ہر اعة الہد فترجع إلى الفتنا
الاشجار التى اكتسبنا منها مزة أخرى ہى ضبط أعصابنا وتقدير الأبعاد
فى حركة أعضائنا . ومن ہر اعة الہد واللسان نشأت حضارتنا وثقافتنا .
وذلك لأن الہد صورت لنا الأشياء فى صور مجسمة يمكن محاكمتها واعادة
صنعها بدون الحاجة إلى تكرار الاختراع . واللسان أحدث الأسماء التى
ہى قیود المعالی

الديمقراطية والدِّرة

حاول كثيرون من المؤرخين والاقتصاديين ، مثل ماركس وبشرى ومالثوس ، أن يردوا تطورات الأمم وارتفاعها وانخفاضها إلى عوامل اقتصادية ، كل منهم على حسب عقيدته الاجتماعية . وربما كان أثرهم غرضاً ، وأوضحهم طريقة ، وأعمقهم درساً «توماس بكل» المؤرخ الإنجليزي . فقد عقد فصلاً يحتوى على نحو مائة وخمسين صفحة ، استقرى فيها علاقة الطعام بالأمة من حيث تقسيم طبقاتها الاجتماعية وحالة عمالها والحقوق السياسية التى يحصل عليها كل فرد منهم ولما كنا جميعاً نلوك ألسنتنا ألفاظ الديمقراطية والاشتراكية وبدأت تتكون عندنا مسألة عمال ، رأيت أن أقدم للقراء بعض آراء « بكل » عن تأثير الدرة - وهو نبات معروف مزروع في مصر وسوريا والعراق - في أحوالنا الاجتماعية

يرى « بكل » ويؤيده التاريخ أن الحضارات الأولى كانت زراعية ، على ضفاف الأنهار في البلاد الدافئة مثل حضارات النيل ودجلة والكنج ، وحضارات الصين . وإنما الحضارة ممكنة في هذه الأصقاع

لأن الحر ليس من الشدة بحيث يمنع العمل المتوالى ، كما هو الحال في وسط افريقيا . ثم أن شدة الحر والرطوبة (كما هو الحال في أودية البرازيل) تدعو النبات إلى النمو السريع ، فتكثر الغابات ، فلا يستطيع الانسان أن يتغلب على الطبيعة الطاغية بأدواته الزراعية البسيطة . فالزراعة لا يمكن في هذا الحال ، ويبتغى عن ذلك استحالة نشوء الحضارة

ثم ان الحضارة تحتاج إلى طبقة من الناس في راحة نسبية غير مكثحة أو مجهودة في طلب المعاش . فإذا كان الانسان يعيش في غابة ، يلمس قوته يوماً بيوم ، فانه لن يجد من الوقت مايساعده على الصناعة أو الاختراع والاكتشاف . وكلها ضرورى للحضارة

لهذا السبب لم تنشأ حضارة في بلاد شديدة الحر والرطوبة ، لان زكاوة النبات منعت الزراعة المنتظمة . وإنما نشأت الحضارات في أودية الأنهار التى ذكرناها فنشأ هناك نظام اجتماعى متألف على الدوام من طبقتين : وهما طبقة السادة وطبقة الفعلة المستعبدين . فمن السادة كان يخرج الحكام والكهنة والولاة والأغنياء . أما الصناع والفلاحون فكانوا عبيداً يستذلهم أفراد تلك الطبقة ، فلم يكن عند المصريين القدماء مثلاً طبقة متوسطين

وأهم مايلفت اليه « بكل » نظر القارىء أن الفعلة أو العمال في تلك المدنات الزراعية القديمة كانوا مستعبدين . وقد توصل الى هذه النتيجة باستقراء التواريخ القديمة والحديثة ، ثم بالنظر فى علاقة الطعام بكثرة السكان

فقد كان المصريون يزرعون الذرة عقب الفيضان ، وانسياح مياه النيل فى الأودية ، فلم تكن تمضى أشهر معدودات حتى يثمر الذرة وتعم

غلته البلاد . وإذا كثر الغذاء كثر السكان ، فكان الناس يتناسلون بنسبة مافى البلاد من هذا الغذاء الوافر . وأجور العمال مثل أثمان سائر السلع التى تباع وتشتري . فإذا أكثر العمال قلت أجورهم ، وإذا قلوا زادت . وقد كان العمال فى مصر كثيرين بسبب كثرة الدرة ، وكانت لذلك أجورهم منخفضة . بل كانوا أحياناً يشتغلون بقوتهم

والحقوق الاجتماعية والسياسية تتبع القوة المالية . فلوو المال هم أيضاً ذوو السلطان . وقل أن لا يستبد ذو سلطان ويسوء استعمال سلطته . لذلك جارت الطبقات السائدة على الطبقات المسودة فى الحضارات الزراعية القديمة

ومما يزيد قوة الطبقة السائدة ما يلاحظ من أن الربا وابتجار الأرض يزيدان إذا كانت أجرة العامل قليلة . ثم أن حرمان طبقة العمال من الربح الكافى يجعلهم فى فقر دائم . والفقر مجلبة للاحتقار وللحرمان من الحقوق السياسية والاجتماعية

قال « بكل » : « ولنختصر ما قلناه فى جملة ، وهو أن سكان مصر تكاثروا بسرعة . لأنه بينما كانت تربة النيل تزيد الطعام ، كان المناخ يقلل الحاجات . وكانت نتيجة ذلك أن مصر لم تكن أكثر البلاد سكاناً فى أفريقيا فقط ، بل الأرجح أنها كانت أكثر أقطار العالم القديم سكاناً » وقال أيضاً : « كان أحد طبقة الصناع إذا غير مهنته (فى مصر) أو عرف عنه الالتفات إلى المسائل السياسية جوزى جزاءً صارماً . ولم يكن يؤذن بأية حال للأكار أو للصانع أن يمتلك أرضاً ، فإن امتلاك الأرض كان خاصاً بالملك والكهنة والجيش . وكانت حالة عامة الشعب لاتفضل حالة الماشية إلا يسيراً . ولم يكن يطلب منهم سوى العمل المتواصل الذى لا يؤجر أجره . فإذا أهملوا جلدوا ... ومثل هذه الأنظمة .

كانت مدبرة أحسن تدبير يوافق تلك الهيئة الاجتماعية التى كانت قائمة على الحكم المطلق ، فكانت تحتاج إلى القسوة لدعمها والمحافظة عليها . ثم لما كان مجهود الامة كله قيد ارادة جزء صغير منها ، تمكن المصريون من تشييد تلك البنايات الضخمة التى يحسبها البعض بدون انعام الرؤية أنها برهان الحضارة وهى فى الواقع دليل الانحطاط .. »

فكثرة الغذاء ورخصه ، وقلة الحاجات من لباس ومسكن ووقود ، كما هو الحال فى البلاد الحارة ، تدعوان إلى كثرة السكان وازدياد عدد العمال . وإذا ازداد عدد العمال تراجحوا للحصول على أقل أجر ممكن ، وهو ما يكفى لقوتهم . فينتج من ذلك أنهم يعيشون فى فقر مدقع . والفقر مجلبة للاحتقار والحرمان من الحقوق السياسية والاجتماعية . فتنتهى حالهم إلى ما يشبه الرق : وهذا كان حال العمال (ولا يزال فى بعض الجهات) فى مصر والهند والصين وبعض حضارات أمريكا القديمة

وقد بلغ من ازدياد الطبقة السائدة فى الهند ، وهم البراهمة ، بعامة الهندويين ، أن نصبوا فى شرائعهم على عقوبات صارمة لهفوات صغيرة تشبه ما كان عند المصريين القدماء . بل قد تفوقها شدة وصرامة . فمن ذلك أنه إذا ازدرى "باللفظ" أحد العامة برهمنياً أحرق فمه ، وإذا سبه شق لسانه ، وإذا ضايقة قتل

والعامل الاقتصادي ، أو بعبارة أخرى الطعام الرخيص وقلة الحاجة لللباس والمسكن ، هما سبب هوان العامل الهندى وازدياد انخاسة للعامة . فإنهم قد تكاثروا فنزلت أجورهم ، فعلمهم الفقر ، فحرموا من الحقوق السياسية والاجتماعية

والعبرة التى نعتبرها مما ذكرناه أن مناخ البلاد فى الهند ومصر يقلل حاجات الانسان . وطعام الذرة لوفرتة ورخصه يزيد عدد السكان ، وازدياد السكان يؤدى إلى رخص الأجور ثم إلى نشر الفقر . والفقر مدعاة للاحتقار وإلى حرمان العامة من الحقوق السياسية والاجتماعية . والحال ليست كذلك فى أوروبا ، لأن المناخ البارد يكلف الإنسان عدة تكاليف من لباس ومسكن ووقود وغذاء . ثم ان الغذاء غالى الثمن ، فزيادة السكان بطيئة . وهذا يدعو إلى قلة عدد العمال ، ثم زيادة أجورهم ، وحفظ كرامتهم . فإذا كانت الديمقراطية فى حاجة إلى من يحافظ عليها فى أوروبا من طمع المستبدين ، فهى أحوج عندنا إلى هذه المحافظة ، فان الغذاء والمناخ كليهما يساعد على الاستبداد بالعامة

الحيوان بين عامل الحب والخوف

الخوف ، من غرائز الحيوان والانسان معاً ، فكلاهما مفلطور على الحذر من كل غريب ، والفرار منه عند اللقاء الأول . والحيوان يتفاوت في عاطفة الخوف . فممنه مايفرق لاقبل حس أو حركة كما هو الحال في الأرنب البرى ، ومنه مايسير في الغابة كأنه يسير في بيته كما هو الحال في الأسد أو الببر . يمشى أحدهما فيتخلع ، وكأنه يتبختر ، يوهم الراى أنه شاعر بقوته لايباب أى مخلوق . ومع ذلك هذا الأسد مع شجاعته كثيراً ما يخاف الشيء الغريب ويفر منه . فقد ذكر بعض الصيادين أن أسداً هاجم خيامه ، وفاجأ زوجته ، فلم تر شيئاً قريباً منها سوى مظلة فتناولتها وبسطتها في وجهه ، فترجع الأسد مرتاعاً إذ لم ير شيئاً في حياته يكبر وينبسط بهذه السرعة . فكأنه حسبه حيواناً غريباً قد يؤذيه ، وقد يستمر على الانبساط حتى يلتهمه

ولكن غريزة الخوف التى تولد مع الحيوان تكون في بدايتها شيئاً غشياً ، منهما . فإذا نشأ الحيوان ، أخذ من والده ومن تجارب الأيام مايسهل به هذه الغريزة ، وبوضوح حدودها وقوتها من نواح ،

ويضعفها من بواح أخرى. ففراخ الطيور تنشأ وكأنها لا تتخشى شيئاً ، فهي تتناول الطعام من أيدينا كما تتناوله من أفواه أمهاتها . ولكن ما هو أن تشب ، حتى تتعلم من أمهاتها الخوف وتعرف عدوها من صديقها . وكذلك الحال في أكثر الحيوان

فنحن نولد مثلاً وفي نفوس كل منا إثارة خوف ورثناها عن آباءنا ، نجعلنا لانطبق الانفراد في الظلمة . ولاشك في أن هذه الغريزة كانت مفيدة لآبائنا ، إذ كانت تدفعهم الى الاجتماع فيشد بعضهم بعضاً . وكانوا لا يتطوحن في مهاوى الظلمة حيث وسائل الهلاك عديدة

وقد ضعفت هذه الغريزة في نفوسنا بعض الضعف . ولكن قام مقامها مخاوف أخرى اقتضتها الحضارة ورقى الفكر . فنحن نخاف الافلاس ، والموت ، والأمراض ، وما إليها

وجميع أفراد الحيوان التي عرفت الانسان تخشاه وتفر منه . ولا يتورط معه حيوان في شجار إلا عند الاستقتال ، وعندما تقفل في وجهه جميع منافذ الخلاص ، أو عندما يحس الجوع فيشقى منه على الهلاك . فالأسد مثلاً لا يهاجم القرى إلا عندما تقع أسنانه وتهد قواه ، فلا يطيق الجري وراء حيوان الغابة . فإذا ضرى على أكل الانسان لم يتحول إلى غيره

وعلة خوف الحيوان من الانسان يرجع الى التجارب القديمة ، وما أبلاه قديماً في عامة الحيوان طيوراً أو دواب . فقد عاش الانسان حقبة عديدة وهو يقنص الحيوان للطعام واللهم . فأنفرت في ذهن الحيوان غريزة الخوف منه ، وتوارثها الخلف عن السلف حتى صارت فيه طبيعة ثابتة . وما يدل على هذا ، أن الحيوان الذى يعيش بعيداً عن الانسان منذ أزمنة طويلة لا يخافه ، ولا يحسب حسابه ، أو يفر عند اقترابه . فقد ذكر داروين انه كان في أرخبيل الجلاباجوس سنة ١٨٣٥ .

وهذا الارخبيل لم يقطنه انسان قط. فجميع أنواع حيوانه لا يخشى الانسان . قال :

« ان جميع حيوان الياسة كالصفرور والحمام كانت جميعها تقترب منا بحيث نقتلها بالمديية ، وأحياناً كنت أقتلها أنا نفسى بالقبعة . ولا ضرورة هنا للبندقية . فقد دفعت صقراً عن غصن شجرة بطرف انبوتها . وكنت فى أحد الأيام راقداً ، وكان بجانبى ابريق ماء مصنوع من صدف السلحفاة ، فحط عليه الصفرور وأخذ يحسو الماء منه . ورفعت الأبريق عن الأرض وهو لا يطر عنه . وكثيراً ما حاولت أن أمسك هذه الطيور من أرجلها وكدت أنجح »

فمن هذا يتضح لنا أن معظم الخوف الذى يشعر به الحيوان من الانسان هو نتيجة التجارب التى بلاها منه . فقد حدث تنازع بقاء بين الحيوان . مات فيه الجريء الذى لا يخشى أن يتعرض للانسان ، وبقي الخائف الخلد الذى يتوقاه ويفر منه

فهل تبقى علاقتنا بالطير وسائر الحيوان علاقة عداء وخوف لا ينتهيان الى الابد ؟ أو ليس ثم موضع للحب بيننا وبينها ؟

لسنا فى مقام الصوفية فنقول مع القديس أوغسطينوس : « أخى الطير » ونطلب تعميم الأخاء بيننا وبين الحيوان . ولكننا نقول ان زمن اعتماد الانسان على الحيوان فى المعاش يصيده وينصب له الفخاخ قد مضى . فليس يعدو الصيد الآن أن يكون لهواً لا فائدة مادية فيه . وقد كان تجار قبعات السيدات الى عهد قريب يقتلون الآلاف من الطيور حتى كادت تنفى . وهذا أبو قردان قد كاد ينقرض فى بلادنا عندما أعمل الصيادون فيه بنادقهم حتى شملته عناية حكومتنا ، فعاد الى الانتشار بين حقولنا يطهرها من الديدان . وقد منعت أغلب الحكومات

صيد الطيور بغية الحصول على ريشها ، وأسست حرماً في افريقية الجنوبية يمنع فيه صيد الفيلة . واثراً في العام في العالم المتمدين يدعو الى حماية الطير والحيوان بوضع قيود وحدود لصيده
واذا جاء يوم يمنع فيه صيد الطيور وانواع الحيوان التي لا تؤذى الانسان ، فلن يكون بعيداً أو مستحيلاً أن يزول منها خوفها الراجح من الانسان ، فتعاملنا كما عاملت داروين طيور ارنجبييل الجالاباجوس .

الذهن والبصيرة وبرجسون

كان القرن التاسع عشر قرن الصراع بين العلم والدين . ولكن هذا الصراع عندما ننظر اليه بالنظر الحديث نجد انه كان قائماً على أشياء تافهة لا يبالى بها الآن رجل الدين ولا رجل العلم . فقد كان النزاع بين الاثنين في القرن التاسع عشر قائماً على التناقض بين ماترويه الكتب الدينية عن خلق العالم ونظام الكواكب ، وصحة الروايات التاريخية ، ونحو ذلك . فكان العلم يقول قولاً ويقول الدين قولاً آخر

هذا النزاع القديم ليس فينا الآن من يبالى به . فان صحة القصة المروية عن يوسف ابن يعقوب مثلاً أو عدم صحتها لا تزعزع ايمان أحد في اليهودية أو المسيحية . لان الايمان الدينى لا ينحصر في هاتين الروايتين ، وانما هو يعم العالم ، ويتنوع عقائداً وأفكاراً ، كما نرى في البوذية والاسلام والبرهمية وغيرها . فصحة الدين تقتضى النظر في روح هذه الاديان كلها ، واستخلاص لبابها ، والبحث بعد ذلك عما يتناقض في هذا الباب مع العلم

ويبدو لنا ان الناس ، أو بالأحرى العلماء ، قد صار للنظر الدينى أو الصوفى حرمة عندهم ، لم يكن يشعر بها علماء القرن التاسع عشر . ونحن نغزو هذا الانقلاب الى رجلين اثنين هما : كانط الالماني وبرجسون الفرنسى

فقد شرع كانط فى ختام القرن الأسبق ينتقد الذهن الانسانى ، ويقول انه لايمكنه أن يقف على كنه الحقائق ، لأنه لا يعرف غير صورتها فقط كما تظهر له . فنحن نعرف الظواهر لا الحقائق . أى اننا لانعرف الأشياء التى نراها فى هذا العالم ، وانما نعرف الأفكار التى تؤلفها اذهاننا عنها . فنحن بازاء العالم أو الكون كالرجل فى غرفته يتطلع من النافذة الى الشارع ، ويرى السابلة . فالنافذة هى واسطة التعارف بينه وبين هؤلاء السابلة . وكذلك حالتنا نحن أيضاً فى ادراك حقائق هذا الكون ، ننظر اليها عن سبيل حواسنا وأذهاننا ، ولا نتصل بها مباشرة . فلانعرف عنها الا ماترئيه هذه الأذهان عنها وما تكونه من الأفكار . وبإيضاح أكثر يمكن أن نقول : اننى لا أعرف هذه الورقة ولا أقف على كنه حقيقتها ، وانما أعرف فقط فكرتى عن هذه الورقة

وقد كان من أثر كانط أن تزعزت المادية فى القرن التاسع عشر . ثم جاءت نظرية التطور فى منتصفه . ومن ينظر اليها يعتقد لأول وهلة انها زعزت الأديان ، لأنها أنكرت روايتها للخلق . وهذا حق . ولكن يجب من جهة أخرى أن نذكر أن هذه النظرية قد اضعفت الثقة بالذهن الانسانى ، لأنها جعلته ناقصاً يتطور ويسير نحو الكمال . ومادامت الأفكار هى عبارة عن العلاقة بين المادة والذهن ، فان هذه الأفكار تتطور أيضاً بتطور الذهن . فما نظنه حقائق انما هو أفكار دائمة التطور . فصحتها هى على الدوام صحة نسبية غير مطلقة

وجاء برجسون في عصرنا الحديث فتناول من 'جهة أخرى هذا الموضوع ، أى استنقاص الدهن البشرى وعدم كفايته لأن يدرك حقائق الكون . وبرجسون منقوع في نظرية التطور ، يسير فيها على هداية ولا يخطئ . فهو يقول ان حياة الحيوان كما نستقرئها الآن مقسومة الى قسمين ، من حيث الوعى والادراك . وهذان القسمان هما :

١ - حياة الحشرات التى تعتمد في الادراك على الغريزة ، بلا حاجة الى معرفة مكتسبة

٢ - وحياة الانسان والحيوانات الراقية التى تعتمد على العقل المحتاج الى معرفة مكتسبة

وليس يشك أحد في اختلاف الغريزة من العقل ، وانهما سبيلان مختلفان جد الاختلاف للاتصال بحقائق هذا الكون . ولكن لما كانت الاحياء كلها من أصل واحد ، قد نبعت وتفرعت منه ، فاننا نجد فيها جميعاً بذرق الغريزة والعقل . ففي النحلة أو النحلة شئ طفيف من العقل ، كما ان فى الانسان جرائم الغريزة

والغريزة والعقل نشأ كلاهما لقبضاء ضرورات الأحياء من طعام وتناسل ودفاع . ولكن العقل فى الانسان قد عدا هذه الغاية من تزويد الانسان بمحاجاته المعيشية الى البحث الفلسفى ، واستحال ذهنأ صافياً يبحث عن حقائق الكون بغية المعرفة . وكذلك الغريزة يمكن أن تستحيل الى بصيرة ، وتكون عندئذ أصدق نظراً فى استكناه الحقائق من الدهن

فالعقل المنزه عن الأغراض المعيشية قد استحال ذهنأ

وكذلك الغريزة المنزهة عن الأغراض المعيشية تستحيل . بصورة
 فبرجسون يقول أن أذهاننا لا يمكنها أن تقف على حقائق الأشياء لأنها إنما
 نشأت من العقل . وهذا العقل نشأ لكي يتناول المادة ويصوغها في
 القالب الذي يهواه لمصالحه المعيشية . فهو اذا تنزه عن هذه الأغراض
 المعيشية صار ذهنأ . ولكن خصلته الأولى تبقى فيه ، وهى تناول المادة
 وصياغتها ، فيصير ذهنأ مخترعأ . ولكنه لا يمكنه مهما ارتقى أن يبلغ سر
 الحياة . ولكن الغريزة تختلف منه في ذلك . فان الزنبور الذى يذهب الى
 يرقة احدى الحشرات ويلسعها بحيث تكفى اللسعة للتخدير دون
 الموت ، ثم يبيض فيها بيضه ، حتى اذا تفقأ البيض خرجت أولاد الزنبور
 وأكلت جسم اليرقة واغتذت منها ، هو أقرب الى سر الحياة بغريزته منا
 نحن بأذهاننا . فانه بلا معرفة مكتسبة يفرز حمته في جسم اليرقة فلا
 يقتلها ، وإنما يتصل بأعصابها بحيث يخلدوها فقط . فكأنه على اتصال
 بهذه اليرقة ، وعلى معرفة لدنية بأعصابها ، يشبه اتصال أعصاب الانسان
 بأمعائه . فهذه الاعصاب فى الانسان تسيطر على الأمعاء وتجعلها تهضم
 وتمثل بدون معرفة مكتسبة . ولكن هذه السيطرة لا تقوم بالطبع الا
 بتألف وتفاهم بين الاثنين . ولكن هذا التفاهم غريب عن أذهاننا لانه
 من نوع آخر . وكذلك التفاهم بين الزنبور واليرقة ، أو بين النملة والمن
 الذى تحمله ، فانه غريب أيضاً عن أذهاننا ، ولكنه يبين لنا أن هناك
 طريقة أخرى للمعرفة هى أخصر جداً من طريقة الذهن . وهذه الطريقة
 هى طريقة الغريزة والبصرة

ونحن نعيش ونخترع بذهننا ، ولكن فى كل منا بذرة الغريزة . لاننا
 استقينا من معين الحياة نفسه الذى استقت منه الحشرات ، وان كانت
 الغريزة لم تقو فينا قوتها فى الحشرات . فاذا أردنا أن نقف على كنه الحياة

وسرها ، يجب أن نستخلص من غريزتنا « بصيرة » نتصل بها
بالأحياء ، ونقف منها موقف الزنبور من البرقة أو موقف النملة من المن ،
كما استخلصنا من العقل « ذهنأ » نخرج به

فأداة الاختراع هي الذهن ، ولكن أداة الفلسفة هي البصيرة ، لأن
الذهن هو العقل المنزه ، وغايته الأصلية معالجة المادة واكتساب المعرفة .
ولكن البصيرة هي الغريزة المنزهة ، وغايتها الأصلية الإدراك اللدنى
للأحياء . بحيث يعرف الزنبور أعصاب البرقة نفسها كأنها قطعة من
جسمه هو نفسه ، وليست فرداً منفصلاً بعيداً عنه
ولكن كيف نستحدث هذه البصيرة في أنفسنا ؟

يقول برجسون ان ذلك ممكن كما استحدثنا السباحة ، بعد أن
نسناها ، أى بالرياضة والمران . ويقول أن الصوفية ليست فى الواقع
سوى النظر الى الكون بالبصيرة دون العقل
وأظن الى هنا انى أوضحت رأى برجسون . اما نجاح كل منا فى أن
يستخلص لنفسه هذه البصيرة النافذة لأسرار الكون ، فهذا مايجب أن
يفحص كل قارئ نفسه فيه . انما أقول هنا ان سر الحياة عند برجسون
هو الله نفسه ، وهو سر الكون كله

* * *

والآن لتبسط قليلاً فى مايقوله برجسون من أن الذهن البشرى لا
يمكنه وحده أن يدرك الحياة
فان هذا بأوجز عبارة مايقوله برجسون ، ويدافع عنه ، ويحاول أن
يثبته فى كتابه العظيم « التطور الخالق »

فهو يقول ان الحياة كما نستقرها الآن ثلاثة فروع كبرى وهى :
١ - فرع النبات وطبيعته السبات . وهو خلو من الوعى ، أى
الدراية ، لأنه لا يتحرك . ومادام لا يتحرك ، فهو لا يتردد . والتردد
أصل الوعى

٢ - فرع الحيوانات الدنيا التى تنتهى بالحشرات ، وطبيعتها الغريزة .
وبها وعى . لانها تتردد أحياناً فى حركاتها ، وهذا التردد يجعلها تعى أن
تدرى بما تفعل

٣ - فرع الحيوانات العليا التى تنتهى بالانسان . وطبيعتها العقل ،
الذى يتردد وبهى

والحياة تشتمل على هذه الفروع الثلاثة . فاذا اردنا أن نفهم طبيعة
الحياة على الوجه الكامل ، وجب أن يكون فىنا عقل الانسان وغريزة
الحشرة وسبات الشجرة . لاننا نحن فرع من الحياة ، ولذلك فاننا اذا
حاولنا أن نفهم الحياة بأذهاننا وحدها ، كان موقفنا بمثابة الجزء يحاول أن
يفهم الكل

ولكننا نحن والحشرات والنبات من أصل واحد . وهذا الأصل هو
الحياة الشاملة لنا جميعاً . ولذلك ففى الحشرات جرثومة العقل وفى
الانسان جرثومة الغريزة . وفينا نحن والحشرات طبيعة النبات . أى هذا
السبات الذى يشملنا أحياناً فلا نحب أن نتحرك أو نعى أو نجهد أى
جهد

ويمكننا أن نستغنى عن النبات من حيث ادراك طبيعته . لأنه لما كان
لا يعى ، أى لا يدرى ، فان أهميته بالنسبة لنا فى صدد موضوعنا هذا
تسقط . لأن الفهم وعى أى دراية ، ومادام النبات لا يعى فهو
لا يساعدنا فى فهم الحياة

يبقى بعد ذلك حيوان الغريزة وأرقاه النمل أو النحل ، وحيوان العقل وأرقاه الانسان . والعقل والغريزة كلاهما نشأ لقصاء حاجات الحيوان من تحصيل الطعام والتناسل ونحوهما . ولكن ثم فرقاً بينهما . فالغريزة لا تحتاج الى تعليم أو تجربة . فان الحشرة تقف من سائر الأشياء والحيوان موقف البصيرة الكاشفة ، التى تتجلى لها الحقيقة فيما يخص طعامها أو أولادها دون أدنى اختبار سابق أو معرفة مكتسبة . ولكن العقل يختبر ويتعلم ويحرب وهو يجهل ما لم يكتسب معرفته بهذه الطرق

فكان للحياة أداتين للمعرفة . أداة الغريزة ، وهى تعرف كنه الأشياء ببصيرة ثابتة لا تحتاج الى تعليم أو اختبار . وأداة العقل ، وهى تعرف بالتجربة والاختبار . ولكن معرفة الغريزة محدودة ، لأنها مقصورة على ماينفع الحشرة من طعام وشراب وسائر ما تسلكه لمصلحتها المعيشية ، وتجهل ما سوى ذلك . ولكن الحيوان العالى الذى يعتمد على العقل ، يتوسع فى تحصيل معاشه ويكتسب المعارف . فمداه فى المعرفة أوسع من مدى الغريزة

ولكن للغريزة ميزة على العقل وهى انها ألصق بالحياة منه . فالثمة التى تحلب المنة بدون أن تعلم ذلك ، تقف من المنة موقف الكشف تعرف طبيعتها . وبين الاثنين على انفصالهما علاقة تشبه ما بين رأس الانسان وامعائه ويده من العلاقة

ولكن الغريزة كما قلنا ضيقة المدى ، محصورة المعرفة ، لأنها مقصورة على مصالح الحشرة . ونحن لا نزال فى نفوسنا جرائم هذه الغريزة ، لاننا نحن والحشرات قد استبقينا من معين واحد هو الحياة وقد استبقينا من العقل الذى لم ينشأ فى الأصل الا لتحصيل الطعام ذهنأ يفلسف ويدرس النجوم والكواكب . فاذا أردنا أن ندرك كنه

الحياة ، وجب أن نستنبط من نفوسنا تلك الغريزة ، ونستخلص منها
بصورة تستكنه الحياة

فالعقل اذا نزه عن غرض العيش استحال ذهناً

والغريزة اذا نزهت عن غرض العيش استحالت بصيرة
والبصيرة ألصق بالحياة واكثر ادراكاً لها من الذهن . لأن الذهن
يتعلم ويختبر ويزيد معارفه . ولكن البصيرة تكشف لنا ، وتقفنا من سر
الحياة والجماد موقف التجلى والمعرفة اللدنية . فكما أن عند التلمة معرفة
لدنية بفائدة المنة ، حتى انها لتربيته وتحلبها ، وتعنى بصغارها ، بلا سابق
تعلم ، كانها هى والمنة جسم واحد منفصل المادة متصل الروح . كذلك
نتصل نحن ببصائرنا بالأحياء والاشياء بسبيل المعرفة اللدنية التى هى من
جنس معرفة التلمة بالمنة ، وان كان مداها أوسع . كما أن مدى الذهن
أوسع من مدى العقل

والخلاصة ان برجسون يقول ، ان الأحياء التى على الأرض من
حيث علاقتها بالمعين الأصل للحياة ، أى بطبيعة الحياة وكنهها
وقصدها ، ثلاثة أصناف . يمثلها النبات والحشرة والانسان . والوعى ،
أى الدراية ، مقصورة على الحشرة والانسان . ولكن سبيل الأولى
الغريزة . وسبيل الثانى العقل . فالانسان جزء غير متجانس مع هذه
الأجزاء الثلاثة ، فلا يمكنه أن يدرك كنه الحياة بعقله وحده . ولكن به
مع ذلك جرثومة الغريزة ، التى هى ألصق بالحياة من العقل . فسبيل
الانسان لكى يفهم الحياة انما يكون بالبصيرة ، التى هى من الغريزة بمقام
الذهن من العقل . لأن علم البصيرة لدى ، أما علم الذهن فمكتسب

* * *

ولكننا لم نقل بعد كل مايقوله برجسون ، بل ولاعشر مايقوله . فان كتابه يفيض بالنظريات التى ان لم تقنك ، فهى تلقيك فى حيرة ، وتحثك على التفكير ومراجعة نفسك وآرائك

ولكن هل للحياة أغراضاً تسير نحوها ، وتحاول أن تصوغ المادة فى البقوال التى تبلغها هذه الأغراض ، أم هى تيار إلى أى كالألة ليس لها غرض ، تسير فى العالم كما يسير الماء على الأرض . فهذا جبر يعوقه ، وهذا عائق يحرفه عن استقامته ، وهذه وهدة ينحط إليها وهلم جرا ؟ كلا . فانما الحياة فى رأى برجسون ترمى الى غرض ، وتتجه نحو قصد ، وهى لاتكف عن الاختراع لكى تبلغ هذا القصد ولنضرب لذلك أمثالا :

١ - فهذا العقل الانسانى نعرف كلنا أنه يتحيز فى الجهاز العصبى الذى يحتوى على الدماغ . وهذه الاعصاب تسيطر على أجسامنا ، وهى وسيلة التفكير . فالجهاز العصبى من حيث التطور ، ومن حيث محاولة الحياة التسلط على المادة ، ومن حيث أنه أصل الذهن غرض من أغراض الحياة . ولذلك فان الحياة تحافظ على هذا الجهاز أبلغ محافظة وتحوطه بأكبر ضرب من العناية . فان الحيوان إذا قطع عنه الطعام ، فإنه يأكل نفسه ، فتضمحل جميع أعضائه ويهزل . فالكبد ينزل إلى نصف أو ثلث وزنه . والعضلات تنزل إلى ربع أو خمس ماكانت . إلا الأعصاب فانها تبقى كاملة لاتمس حتى الموت . فكأن مادة الجسم كلها تخدم الجهاز العصبى ، وكأنه لامعنى لوجودها إلا لهذه الخدمة ، وكأنها تضجى بنفسها لأجل الأعصاب

٢ - إن الحياة تقصد إلى غاية جمالية قد تكون نافعة للحيوان ، ولكن ليس بها أدنى منفعة للنبات . نعى بها اتساق الجسم وتوازنه بحيث يمينه

يقابل يساره . وقد سارت نحو هذه الغاية في النخل مثلاً فنظرت فيه إلى الاتساق والتوازن ، مع أننا لانرى الفائدة للنخل من ذلك . ولكننا لايمكن أن ندرك بالنخل أن فكرة الاتساق والتوازن موجودة قديمة في معين الحياة الأصل . وأما أى الحياة تسير نحوه في النبات كما سارت في الحيوان ، مهما اختلفت البيئة التى ينشأ فيها النبات أو الحيوان . ومعنى ذلك أن الحياة ليست شيئاً آلياً كالماء يسيل ويستقيم وينحرف طبقاً لظروف المكان . بل هى لها غاية رمت اليها في الحيوان والنبات وحققتهما

٣ - نعرف أن الحياة قسمت أجسام الحيوان الى جسمين هما الذكر والأنثى . وهذا بالطبع اختراع مفيد للحيوانات . ولكنها سارت هذه السيرة نفسها في النبات مع عدم فائدة ذلك للنبات . ونحن أنفسنا ثبت عدم الفائدة باننا لانزرع بزر العنب أو بزر الموز وإنما نعمل إلى الغصون أو الفسائل فنزرعها . ومعنى هذا أن الحياة رمت إلى غرض وهو تقسيم الحى إلى ذكر وأنثى وابتدأت بذلك في الحيوان ، ثم عادت فحققته في النبات ، مع عدم فائدته له

فهذه أمثلة ثلاثة تثبت أن الحياة ترمى إلى غرض وتسير نحو غاية . فهى تعنى أكبر العناية بالذهن الانسانى ، لانه وسيلة تحريرها من المادة . ولعل يوماً ما يستطيع أن يتسلط على المادة تماماً حتى يصوغها كما يشاء ويخلق منها مايشاء . ثم هى ترمى الى هيئة الاتساق والتوازن . وقد حققت هذه الهيئة في الحيوان منذ زمن بعيد جداً . وعادت فحققته في أحدث النباتات وهو النخل . ثم ازدواج الجنسين غاية أخرى حققها الحياة في الحيوان ، ثم عادت فحققتها في النبات بلا أدنى فائدة للنبات من ذلك

فالحياة اذن ليست آلية ، يتسلط عليها الوسيط كما يتسلط سطح
اليابسة على الماء الذى يسيل عليه . بل هى عنصر مدرك يرمى إلى غرض
ويسير نحوه . والمادة تعوقه فى سيره ، ولكنه يتخطى العوائق أو يزوغ
منها حتى يبلغ غايته

* * *

لقد طال هذا المقال. حتى صرت أخشى أن تختلط على القارئ
أركانه . فأنا هنا ألخص مذكرته ثم أعقب عليه بنقد يسير
فبرجسون يعتقد أن النظر الصوفى دون النظر العلمى جدير بأدراك
ماهية الحياة ، أى سر الكون أو الله نفسه . والنظر الصوفى يعتمد على
البصيرة دون النظر العلمى الذى يعتمد على الذهن

ثم هو يعتقد أن البصيرة كامنة فى الانسان يمكن استنباطها من النفس
بالرياضة كما يفعل الصوفيون . وهو يعتقد أن البصيرة أجدر من الذهن
فى ادراك الكون لأنها تنبع من الغريزة ، والغريزة ألصق بالحياة من العقل
الذى ينبع منه الذهن

هذا هو الشطر الأول من فلسفة برجسون . والشطر الثانى هو أن
الحياة خالقة ، وانها ترمى إلى غاية ، تحاول أن تحققها وأن تغلب على
عوائق المادة فى تحقيقها

فأما هذا الشطر الثانى فلا يمكن مناقشة برجسون فيه . فإن الحياة
لا تخط ، بل ترمى إلى غاية . وهذه الغاية كما يبدو لنا من استقراء التطور
غير مضمرة اضممار تعيين وتحديد ، وإنما هى جملة فيها ، تكيف وفق
الظروف . لأننا لو فرضنا أن هذه الغاية محددة معينة ، لما كانت الحياة
حرة . ولكن استقراء التطور يدل على هذه الحرية

أما الشطر الأول وهو أن الذهن في حالة الحاضرة قاصر عن ادراك كنه الحياة ، فصحيح لاغبار عليه . ولكن القول بأننا لن نفهم الحياة إلا بالبصرة فقول يحتاج إلى اختبار شخصي . وهو مثل القول الأرواح ، إذا لم يختبره الانسان بنفسه لم يصدقه . ولكن ألا يمكن أن يكون قصور الذهن الآن عن ادراك كنه الحياة راجعاً إلى أنه لم يتطور التطور الكافي ، وأنه إذا نشأ لنا في المستقبل حاسة سادسة أو سابعة أمكننا أن ندرك أشياء تربك أذهاننا الآن ، مثل معنى الأزل أو الأبدية ، ومثل البعد الرابع عند اينشتين ونحو ذلك ؟ ثم ألا نرى أن عناية الحياة بأعصابنا دليل على أنها ترمى من جهازنا العصبى بما فيه دماغنا إلى هذه الغاية ، وعندئذ تكشف لنا الحياة سرها ؟ وإذا كان الأمر كذلك فالذهن يمكنه في المستقبل أن يقوم مقام البصرة البرجسونية

والمشقة في الايمان بالبصرة هي كما قلت أن البصرة اختبار شخصي . وكونها كذلك لاينبغي ولايثبتها . ونحن الآن في زمن علمي لايمكننا أن نقول فيه بوجود البصرة . لأن طائفة من الصوفيين قالوا باختباراتهم الشخصية لها . لأن هذه الاختبارات « شخصية » وليست عمومية ولست أيضاً أشك في أننا نهتدى أحياناً في الفلسفة أو الدين ، أو حتى في الأدب ، بما يشبه . أنه يعنو الذهن ، وبما يشبه أن يكون « بصيرة » . ولكن ما أدرانا أن هذه « البصرة » هي ثمرة الذهن ، قد اندست الى العقل الباطن ، حتى ضاعت منها العلل والاسباب ، ثم بدت لنا كأنها وحى وألهام ؟

وخلاصة ما أقول أن برجسون يربكني ولكنه لايقنعني

على مفترق الطرق

أو

خاتمة اليوم والغد

وهو بحث عن الأمة المصرية ؟ هل هي أمة أوربية يجب أن تسير مع
الأمم الأوربية وتتشف بثقافتها ، أو أمة شرقية يجب أن تحتفظ بما ورثته
عن الشرق ؟

١ - التردد بين الشرق والغرب

مضى علينا أكثر من ١٣٠ سنة ونحن في موقف التردد ، لاندرى هل نحن شرقيون يجب أن نسير على ماسارت عليه آسيا أم غربيون يجب أن ننضم إلى أوروبا قلبا وقالبا . نعتاد عادات الأوربيين ، ونلبس لباسهم ، ونأكل طعامهم ، ونصطنع أساليبهم في الحكومة والعائلة والاجتماع والصناعة والزراعة

ولقد شرع نابليون يفرس فينا الحضارة الأوربية ، ويزيل عنا كابوس الشرق . وكانت أولى بركاته علينا أن شئت شمل الأوغاد المخانيث الذين كانوا يدعون الممالك . وكان هؤلاء الممالك عاراً علينا ، بل لا يزال تاريخهم عاراً علينا لن يمحي . فقد كان يؤق بهم صبيانا لأغراض سافلة ، حتى إذا شبوا حملوا السيف وعاثوا في البلاد وأذلوا آباءنا وكانت ثانية بركاته أنه أسس لنا مجلساً نيابياً هو أول الأنظمة النيابية في مصر

ثم جاء محمد علي فاعتمد على فرنسا في تمدين البلاد . ولكن هذا الرجل لم يكن يثق بالمصريين أو يحسب لكرامتهم . ولذلك كانت بعثاته

إلى أوروبا مؤلفة من أبناء المخائث المماليك الذين ذبحهم هو بالقلعة ، أو من أبناء الجنود المقدونيين . بل بلغ من احتقاره للمصريين أنه جمع عقود الامتلاك منهم وأحرقها ، وأدعى أنه هو المالك لأرض مصر كلها . ولكنه مع كل هذه الأعمال كان يؤمن بالحضارة الغربية ، فأسس المصانع على النمط الأوربي ، وأوجد في الأهليين روح العمل بعد أن كانت طبائعه الاستبداد الشرقية قد طبعت في الناس حب الخمول والدعة

ثم استمررنا تتراوح بين الشرق والغرب حتى زمن اسماعيل ، حين رأى بنافذ بصيرته أنه لا بد لنا من أن نتفرج ، ونقطع الصلة بيننا وبين آسيا . فأنشأ مجلساً نيابياً ، وأسس مجلس وزراء ، وكانت حكومتنا إلى وقته تسير على مبدأ هارون الرشيد أو أمبراطور الصين . ثم جعلنا نلبس الملابس الأوربية ، ووزع بين أعيان البلاد فتيات من الشراكس لكي يتحسن اللون ويقارب البشرة الأوربية

ثم حاول عرابي بعد ذلك أن يؤسس مجلساً نيابياً صحيحاً ، ويسير بالوطن في تيار الحضارة الأوربية ، ولكن انضمام الخديوي توفيق إلى الأنجليز وخيانة الأعراب البدو في الشرقية حالاً دون تحقيق غرضه السامي

وجاء الإنكليز ، فساروا بنا شوطاً بعيداً في ادخال الأساليب الأوربية في إدارة الحكومة . ولكنهم كانوا يرمون إلى غرض الاستعمار ، فلم يعملوا لنشر الحضارة بين الأمة

وهانحن أولاء نجد أنفسنا الآن مترددين بين الشرق والغرب . لنا حكومة منظمة على الأساليب الأوربية ، ولكن في وسط الحكومة أجساماً شرقية مثل وزارة الأوقاف والمحاكم الشرعية تؤخر تقدم البلاد . ولنا جامعة تبث بيننا ثقافة العالم المتمددين ، ولكن كلية الجامع الأزهر

تقف إلى جانبها تبث بيننا ثقافة القرون المظلمة . ولنا أفندية قد تفرنجوا ،
لهم يهوت نظيفة يقرأون كتباً سليمة . ولكن إلى جانبهم شيوخاً لا يزالون
يلبسون الجلب والقفاطين ، ولا يتورعون من التوضاً على قوارع الطرق
في الأرياف ، ولا يزالون يسمون الأقباط واليهود « كفاراً » كما كان
يسميه عمر بن الخطاب قبل ١٣٠٠ سنة

فنحن كما قلنا في موقف التردد بين الشرق والغرب . ومع أن معظم
رجالنا غربيون في أفكارهم ومعيشتهم ، فإن معظم نساءنا لا يزالن يعشن
كما تعيش الهندية أو الصينية تحتجب وتقتصر حياتها على الطبخ وتنظيف
المنزل

٢ - هل نحن شرقيون ؟

إن للألفاظ تأثيراً كبيراً في العقول . فإذا نحن غرسنا في أذهان
المصري أنه شرقي ، فإنه لا يلبث أن ينشأ على احترام الشرق وكراهة
الغرب . وينمو في نفسه كبرياء شرق ، ويمس بكرامة لا يطبق أن
يجرحها أحد الغربيين بكلمة . فينشأ على كراهة الحضارة الغربية
ويقاومها ولا يصطنعها إلا مقهوراً مغلوباً على نفسه

ولكن الواقع أننا لسنا شرقيين . وإنما جاءنا هذا الاسم من أننا كنا
تابعين للدولة الرومانية الشرقية عندما انفصلت من الدولة الرومانية
الغربية . والأوربي لا يخطر في باله عندما يسمى أهل القسطنطينية أو أثينا

أو مقدونيا أو سوريا أو مصر شرقيين ، أنها كلها « شرفيه » مثل اليابان أو الصين

فاطلاق اسم الشرق على مصر خطأ فاحش . فقد عشنا نحن نحو ألف سنة ونحن جزء من الدولة الرومانية . بل في اللغة العربية نعتها أكثر من ألف لفظة رومانية وأغريقية تدل على مقدار شمول النفوذ الروماني والثقافة الأغريقية للعرب . فلا نحن ولا العرب أمة شرقية بالمعنى الذى نفهمه عندما نقول أن اليابانيين شرقيون . ونحن إذا رأينا أقبح امرأة أوربية لقلنا انها جميلة إذا قوبلت بأجمل امرأة صينية ، لأن ذوقنا ودمنا هما الذوق والدم الغربيان

ثم نحن في هيئة الوجه أوريون . ولو لبس السورى أو العربى أو المصرى قبة ، لما استطاع الانسان تمييزه من الايطالى أو الأسبانى . ولكن مهما لبسنا فاننا نتميز من الصينى أو الجاوى أو اليابانى وأخيراً يجب أن نقول أن اليوت سمث قد أثبت أن الشعب الأول الذى سكن مصر ، لا يختلف البتة عن الشعب الذى كان يسكن إنجلترا قبل ٤٠٠٠ سنة . وبين المصرية القديمة والانجليزية الراهنة مئات الألفاظ المشتركة لفظاً ومعنى

٣ - الدم الشرق فينا

ولكن ليس معنى ذلك أن الدم الشرق لم يتسرب إلى عروقنا فإنه للأسف قد تسرب ، وقد جلبه علينا العرب بما فتحوه من الأقطار

الآسيوية . فمنذ القرن الثالث الهجرى ، تسمع عن دولة الأخشيديين
التي جاءت من وسط آسيا قريباً من بخارى ، حيث حلت في مصر
بجيوشها وحكمتنا ، واختلطت دماؤها الآسيوية بدمائنا . ثم جاءنا
بعدهم المماليك الأتراك ، ثم الأتراك العثمانيون . بل قبل ذلك في أيام
الفراعنة حل المكسوس وامتزجوا بالمصريين
ولكننا مع كل ذلك بقينا أوروبيين في تقاسيم وجوهنا ونزعات
نفوسنا . ويجب ألا ننسى أن الآسيويين قد دخلوا أوروبا وتغشوا فيها .
وكثير من الرؤوس المستديرة في فرنسا وهنغاريا وسويسرا وألمانيا يرجع
إلى أصل آسيوى

٤ - أوروبا أم آسيا ؟

ولكن تعصب بعضنا للشرق هو تعصب للقديم أكثر مما هو للشرق .
فهم يستمسكون بالشرق لكى يتعللوا به في كراهية الغرب ،
ويستمسكون بالقديم كبرياء وأنفة من أن يقال أن حضارتنا باعتبارنا
شرقيين قد أفلست أمام حضارة أوروبا
وقد شعرت أنا نفسى بمثل هذا الشعور سنة ١٩٢٠ حين كتب
السرهرى جونستون مقالاً فى « ذى نيو ستيتسمان » يطلب فيه الغاء
الأزهر لأنه مبعث التعصب . فرددت أنا عليه مع انى قبضى أنكر أن
الأزهر مبعث تعصب . لأنى شعرت أن كرامة هذا المعهد المصرى تلتصق
بكرامتى الوطنية . فما يشينه يشيننى . ولكنى إذا حاورت مصرياً فى

شأنه ، لا أتردد في القول بالغائه والاكتفاء بالجامعة المصرية . لأنها أداة الثقافة الحديثة النيرة ، أما هو فأداة الثقافة المظلمة ، ثقافة القرون الوسطى

وخلاصة القول أننا نطلق على أنفسنا صفة الشرق بلا حق ، لأننا غير شرقيين . ثم نتعصب لهذا الشرق ، ونقيم في أذهاننا منه غرضاً ، نكره به الغربيين والحضارة الغربية . ثم نتعصب للقديم أنفة منا ، ونسمى هذا القديم أيضاً « شرقاً » فتتعلل به لكرامة الغرب . ولكن الواقع أن هذا القديم ليس فيه شيء من الشرق . والأزهر الآن لا يختلف عن جامعات أوروبا قبل ٧٠٠ سنة . وهو يعرف أرسطوطاليس الأغرقي ، ولكنه لا يعرف بوذا الهندي أو كنفوشيوس الصيني . فحقيقة الأزهر أنه جامعة أوربية أسسها رجل أوربي هو جوهر « الصقلي » وعيبه الوحيد أنه قديم يشتغل بثقافة قديمة بائدة في عصر حديث . وإثاره على الجامعة المصرية يشبه إثار الجمل على الأتومبيل ، أو الحمار على الطائرة

وإذا كنا نحب السير مع أوروبا ، فليس ذلك لأننا والأوربيين من دم واحد وأصل واحد فقط ، بل لأن ثقافتنا تتصل بثقافتهم من عهد مدرسة الاسكندرية ومجمع اثينا . وإيضاً لأن حضارتها هي حضارة العالم الحديث كله

٥ - ماهى ثقافة العرب ؟

ان هذا الاعتقاد باننا شرقيون قد بات عندنا كالمرض . ولهذا المرض مضاعفات . فنحن لا نكره الغربيين فقط ، ونتأفف من طغيان حضارتهم فقط ، بل يقوم بذهننا انه يجب أن نكون على ولاء للثقافة العربية . فندرس كتب العرب ونحفظ عباراتهم عن ظهر قلب كما يفعل ادباؤنا المساكين امثال المازنى والرافعى . وندرس ابن الرومى ، ونبحث عن اصل المتنبى ، ونبحث عن علي ومعاوية ونفاضل بينهما ، ونتعصب للجاحظ ، ونحاول أن نثبت أن العرب عرفوا الفنون كالنصوير والنحت على الرغم من تحريم الاسلام لهما . وكل ذلك انما يدفعه فى انفسنا كراهتنا للغرب وانفتنا من جهة ، واعتقادنا اننا شرقيون من جهة أخرى

ولكن الواقع ان ثقافة العرب القديمة لا تختلف عن ثقافة اوربا القديمة . وقد كانتا كلتاهما تستقيان من معين واحد هو الفلسفة الاغريقية . فاذا نحن المتجددين قلنا بترك العرب وثقافتهم ، فمعنى ذلك انه يجب علينا أن نتطور ونخرج من تلك القيود الاغريقية القديمة ونسير فى الثقافة الحديثة

وليس علينا للعرب أى ولاء . وادمان الدرس لثقافتهم مضیعة للشباب وبعثرة لقواهم . فيجب أن نعودهم الكتابة بالاسلوب المصري الحديث لا بالاسلوب العربى القديم . ويجب أن يعرفوا اننا أرق من العرب . وان أقل ما فينا اننا نسبهم بألف سنة . وليس معنى هذا تحريم

درس العرب وتاريخهم وثقافتهم . فان العرب أمة قديمة يجب أن يكون لها
أثريون ، يدرسونها كما يدرسون اشور أو بابل . وانما يجب أن يكون لنا
أدب خاص يتسم بسمة القرن العشرين ، ويجرى على لفته ، ويسير على
انماطه . ويجب أن ننظر الى لغة النابغة أو المتنبي كما ننظر الى اللغة الروسية
أو الايطالية ، لأنها ليست لغتنا ولسنا نستفيد بدرسها . ثم يجب أن
نذكر ان ادمان الدرس للعرب يشتت الادب المصرى ويجعله شائعا لا
لون له

٦ - حكومة العرب

ليس من مصلحة الشباب المصرى أن يقف على أدب العرب ويتلمسه
مباشرة من الكتب القديمة . فأننا لا أحب مثلاً ان تقع عين فتى أو فتاة
على الاشعار المذكورة فى كتب الأدب بشأن الغلمان . ومهما احسنا
الاعتقاد فى الأثر الذى تتركه قراءة هذه الأشعار ، فاننا لايمكن أن نغضى
الطرف عما يفعل ايقاع الشعر فى نفس الشاب من تحسين الرذائل له .
وكم من شاب رأيناه يتغنى بهذه الأشعار ويمارس الرذائل التى تقول بها .
والنفسلوجية الحديثة تقرر انه لا يرد بالرأس خاطر ليس له اثر فى النفس
والخلق . ثم لست أحب أن يقرأ الشباب ان أحد قواد العرب ، وهو
يزيد بن المهلب ، عجن الدقيق بدماء أعدائه وخبز منه الخبز وأكله .
وكذلك ليس من مصلحة بلادنا الدستورية أن يمدح هرون الرشيد أو

المأمون ، مع أن كلا منهما كان حاكماً مستبداً لا يختلف أى اختلاف
 عن عبد الحميد الذى خلعه الأتراك عن عرشه
 فالحكومة العربية كانت فى أرقى وأحسن أوقاتها حكومة استبدادية ،
 ولا عبرة لما يقال بان الاسلام يأمر بالشورى . فان عمر بن الخطاب
 نفسه لم يكن يستشير احداً فيما يراه خيراً لرعيته . دع عنك انه ليس فى
 الشورى معنى الالتزام . وجميع خطب الخلفاء تثبت انهم كانوا ينظرون
 الى أنفسهم نظراً بابوياً ، بل البابا نفسه اذا قيس اليهم فى بعض الاشياء
 يعد دستورياً

٧ - لنا من العرب الفاظهم فقط

ولا أقول لغتهم . بل لا أقول كل الفاظهم . فاننا ورثنا عنهم هذه
 اللغة العربية ، وهى لغة بدوية لا تكاد تكفل الأداء اذا تعرضت لحالة
 مدنية راقية كتلك التى نعيش بين ظهرانها الآن . فها انا ذا فى غرفتى
 هذه لا اعرف كيف أصف اثاثها بالعربية ، ولكنى استطيع اجادة
 وصفها بالانجليزية . واللغة العربية مع ذلك لغة شاقة تكدر الذهن فى
 حفظ قواعدها التى لا تنتهى . كانه ليس فى العالم شئ جدير بالدرس غير
 قواعدها . وكل من اخترعها يعرف ان قاسم امين ولطفى السيد كانا على
 حق عندما نصحنا باستعمال المصرية المهذبة بدلاً منها
 وهذا ما يجب نحن أن نفعله . يجب أن ننظر الى لغة امرىء القيس وائى
 تمام كما ننظر الى لغة شكسبير . فلا نستعملها فى لغتنا ، وانما نستعمل

العامة المهذبة التى تخاطب بها امهاتنا واولادنا لانها هى اللغة الحية .
وهى انما تجرى على السنتنا بعد موت اللغة الفصحى ، لانها قد نازعتها
البقاء وتغلبت عليها لفضلها . وهذا اذا فرضنا أن اللغة الفصحى كانت
يوماً ما يتكلم بها الناس . فان اعتقادى انها كانت الى حد بعيد لغة
الكتابة فقط ، اى لغة ميتة حتى فى زمن ظهور القرآن

ولكن تعليم العربية فى مصر لايزال فى ايدى الشيوخ الذين ينقعون
أدمغتهم نفعاً فى الثقافة العربية ، اى فى ثقافة القرون المظلمة . فلا رجاء
لنا باصلاح التعليم حتى نمنع هؤلاء الشيوخ منه ، ونسلمه للافندية الذين
ساروا شوطاً بعيداً فى الثقافة الحديثة

ونحن انما ننزع للغة العرب القديمة ، لما تأصل فى أذهاننا من ذلك
الغرض السخيف . وهو اننا شرقيون يجب علينا أن نحافظ على كرامة
العرب وندافع عن تاريخهم . وهذا الاعتقاد فى شرقيتنا يجر علينا عدداً
من الكوارث قد لا يكون الولاء للغة أهونها

٨ - الرابطة الشرقية سخافة

واحدى كوارث هذا الاعتقاد فى شرقيتنا ، اهتمامنا بالشرق دون
الغرب . حتى لقد تأسست فى القاهرة جمعية تدعى « الرابطة الشرقية »
فيها اعضاء من الهند وجاوه ولعل بها ايضاً اعضاء من الصين
فما لنا ولهذه الرابطة الشرقية ؟ واية مصلحة تربطنا بأهل جاوة ؟
وماذا ننتفع منهم ، وماذا هم ينتفعون منا ؟

انى اعتقد اننا لو كنا شرقيين حقاً ، لكانت هذه الرابطة من اسخف الروابط . فان جميع الدول الشرقية التى تدخل فى هذه الرابطة من المعجز بحيث لاتنفع نفسها ، ولا تستطيع رد عادية الاجنبى المستعمر عنها فكيف تدفع عن غيرها هذه العادية ؟ اجل . كيف يقود الاعمى أعمى وكيف يحمل الاعرج أعرج ؟

اننا فى حاجة الى رابطة غربية . كأن نؤلف جمعية مصرية يكون أعضاؤها من السويسريين والانجليز والنرويجيين وغيرهم . نقعد معهم فنستفيد من شرعة اصلاحية انفذت فى بلادهم ، يشرحونها لنا ، فننتفع بذلك . أو فلسفة جديدة ظهرت يعرفونها شيئاً عنها ، أو آلة جديدة اخترعت تتفاوض معهم فى استعمالها عندنا

مثل هؤلاء الناس النظار الأذكاء نستطيع أن نؤلف رابطة معهم ، ولكن مالفائدة من تأليف رابطة مع الهندى أو الجاوى ؟

أنا أمة قد سرنا شوطاً بعيداً فى الحضارة الغربية ، التى هى منا ونحن منها . واذا أراد الشرق أن يسير معنا فنعم ماي فعل ، ولكن ليس معنى ذلك أن نسير نحن معه وتتأخر عن اللحاق بالأمم الراقية . ونحن بعبارة واضحة فى حاجة الى أن نرق أنفسنا قبل أن نشغل بترقية الشرقيين

٩ - الرابطة الدينية وقاحة

اذا كانت الرابطة الشرقية سخافة لانها تقوم على أصل كاذب ، فان الرابطة الدينية وقاحة . فاننا أبناء القرن العشرين اكبر من أن نعتمد على

الدين جامعة تربطنا . وقد كان مصطفى كامل لجهله بروح الزمن يخبرنا ، ولا يزال فلول المحررين من المؤيد والحزب الوطنى يخبرونا ، نحن المصريين ، عن الاسلام فى الصين تحت عنوان « أخبار العالم الاسلامى »

وقد شبت تركيا من الجامعة الاسلامية ونفضتها عن نفسها وتخلصت منها ، لا لأنها أضاعت دينها ولم تعد تؤمن به ، بل لأنها لم تعد تؤمن بفائدة الجامعة الاسلامية أبعد أن خيرتها فى الحرب الكبرى فوجدتها قسبة مرضوضة لا تغنى ولا تنفع

والغريب أننا فى الجامعة الاسلامية نتأخر عن الزمن الحاضر بنحو ألف سنة . فقد كان لأوربا جامعة مسيحية هى أصل الحروب الصليبية . وقد أسفت أوربا على ارتباطها بهذه الجامعة ، ولم تعد اليها ، بعد أن خسرت فيها الأموال والأرواح

والدين الآن ليس تشترك فيه الجماعات ، وإنما هو عقيدة يعتقدونها الفرد عن علاقته بالكون . ويبدو لى انه لا يمكن أن يتفق اثنان فى العالم فى عقيدة دينية ، كما لا يتفقان فى ملاحع الوجه . فديانة المستقبل هى ديانة فردية وليست جماعية ، بل هى صوفية حرة لا يتقيد فيها فرد بما يؤمن به فرد آخر أو أمة أخرى .

وكيف يمكننا أن نعتد على جامعة دينية ، بينما فى العالم نظرية تقول ان الانسان لم يكن راقياً فأنحط كما تقول الأديان ، بل هو كان منحطاً فارتقى . نعى بها نظرية التطور . بل كيف يمكن انساناً مستنيراً قرأ تاريخ السحر والعقائد أن يطلب منه أن يحترم جامعة دينية ؟
ان الجامعة الدينية فى القرن العشرين وقاحة شنيعة

١٠ - الرابطة الحقيقية

الرابطة الحقيقية التى تثبت على قاعدة ، وترسخ ولا تتزعزع ، هى
رابطة الحضارة والثقافة . هى رابطتنا بأوروبا ، التى عنها أخذنا حضارتنا
الراهنه ، ومنها نتقنا ثقافتنا الجديدة

اجل يجب أن نرتبط بأوروبا ، وأن يكون رابطتنا بها قوياً . نتزوج من
ابنائها وبناتها ، ونأخذ عنها كل مايجد فيها من اختراعات أو اكتشافات .
وننظر للحياة نظرها . نتطور معها فى تطورها الصناعى ، ثم فى تطورها
الاشتراكى والاجتماعى ، ونجعل أذهنا يجرى وفق ادبها بعيداً عن منهج
العرب . ونجعل فلسفتنا وفق فلسفتها ، ونؤلف عائلاتنا على غرار
عائلاتنا ونسير مع عمالنا بطرق الإصلاح والبر التى سارت عليها .
نرسل اولادنا اليها ليتعلموا علومها ويتخلقوا باخلاقها

فالرابطة الغربية هى الرابطة الطبيعية لنا ، لاننا فى حاجة الى أن نزيد
ثقافتنا وحضارتنا . وهما لن نزيدان من ارتباطنا بالشرق ، بل من ارتباطنا
بالغرب

اننا اذا ارتبطنا بالغرب تعلمنا فلسفة عالية ، وأدباً راقياً ، ووقفنا على
اختراعات عديدة ، واكتشافات لا حصر لها فى الطبيعة والكيمياء
والصناعة . ولكن بماذا ننتفع اذا نحن ارتبطنا بالشرق ؟
اننا اذا ارتبطنا بالغرب ، نركب الطائرات ونصنعها ، ونسكن فى
بيوت نظيفة ونبنها ، ونقرأ كتباً مفيدة ونؤلفها . ولكن ماذا نستفيد من
الارتباط بالشرق ؟

ألا يرى القارىء ماجره علينا تعلقنا بالشرق ، وتوهمنا أننا أمة شرقية ، حتى اننا ليس لنا مايغذى عواطفنا الان من شعر أو موسيقى أو رقص أو غناء ؟

فرقصنا هو هذا الرقص الآسيوى اللعين . وهو رقص شهوانى بهيمى ، لا نطيق أن نراه الا ونحن سكارى . وقد احتجنا فى النهاية الى الغائه الغاء تاماً . ثم هذا الغناء ، وهذه الموسيقى الباكية المبكية ، نحاول اصلاحهما ولكن عبثاً . لانهما صارا لا يتفقان مع مزاجنا . فقد كانا يصلان الى قلوبنا فى العصور الماضية عندما كنا نبكى بيكائهما . وانما كنا نبكى لما كنا نقاسيه من ظلم الاسيويين وتوحشهم . ولكننا نحتاج الان الى مايبيج قلوبنا ، ويملاؤها تفاؤلاً بالحياة ، ولن نجد ذلك الا بارتباطنا بالغرب واصطناع ماعند الغربيين من رقص وألحان وموسيقى . أما الشعر العربى ، فقد سعمنا قوافيه الرتيبة التى تشبه دق الطبل عند السودانيين .

١١ - هل من وطنية فرعونية ؟

ولكن هل الغاية من التخلص من آسيا ، والشرق ، والتاريخ العربى ، أن نعود الى وطنية فرعونية مقصورة على مصر وتاريخها ؟
لست أشك فى أننا لو فعلنا ذلك لكان أصلح لنا : فمصر وطننا . وماذا يعيننا اذا كبنا على درس تاريخه ؟ وخاصة بعد إذ ثبت أن مصر هى أصل حضارة العالم القديم كله . فكأننا ندرس العالم بدرسها

خير لنا أن ندرس الفراعنة من أن ندرس العرب . لا لأنهم جدودنا فقط ، بل ايضاً لأن في درسهم تفتيحاً للأذهان . إذ نقف من تاريخ نشوء الحضارة المصرية القديمة على تطور الذهن البشرى وإيمانه بالعقائد الأولى ، وكيف نشأت الأديان والاساطير ، وأسست الملكية وحقوق الامتلاك ونحو ذلك . فمعرفة تاريخ المصريين القدماء هى تربية جديدة لنا

ولكن صلتنا بالفراعنة قد انقطعت ، إذ لا نتصل الآن بهم بثقافة أو حضارة . وغاية مانرجوه أن يختص عندنا شبان بدرسهم كما يختص آخرون بدرس العرب . وكلا الفريقين يشغلان في درسهما بالآثار . وإذا كان المصريون القدماء لا يدخلون الآن في عقائدنا أو أدبنا أو علمنا ، فليس لأحد أن يقحم أدب العرب أو عقائدهم أو علمهم على آدابنا وعقائدنا وعلومنا وحضارتنا

فالمصرى القديم ، والعربى القديم ، من الآثار التى ندرسها كما ندرس الفينيقي القديم . وإن كان المصرى يمتاز بأنه ينير أذهاننا عن نشوء الحضارات الأولى . ولكن المهم الذى أرى وجوب تأكيده أننا ونحن نخلع أنفسنا من الشرق ، لا نفعل ذلك لكى نعود الى وطنية فرعونية . كلا . انما نريد وطنية مصرية حديثة تنهج منهج القرن العشرين فى الوطنيات والقوميات وتسير على المبادئ الاوربية فهما

١٢ - تطور الوطنية المصرية

وربما كان اسماعيل باشا أول من بذر بذور الوطنية المصرية . لأنه هو الذى جعل الأمة تصطنع الحضارة والمبادئ الغربية . والوطنية مبدأ أورنى لم يعرفه العرب قط . ولذلك لا وجود لهذه الكلمة فى المعاجم العربية ، لأن العرب لم يعرفوا سوى الاسلام جامعة تجمعهم ، ولها يجاهدون الكفار ولو كانوا من أهل وطنهم . وكذلك كان حال أوربا فى القرن الحادى عشر والثانى عشر ، حين خرج الاوربيون يقاتلون المسلمين فى فلسطين ومصر

وظهر عراى ، وحاول أن يقوى هذه الوطنية ، ويجعل مصر أمة دستورية . ولكنه خاب فى مسعاه . ثم حدث ارتداد فى الفكرة الوطنية بظهور مصطفى كامل ، والخبديوى عباس ، والمؤيد . فان كل هؤلاء عادوا الى جامعة الاسلام ، وكانوا يقولون ان مصر هى من أملاك الدولة « العلية » أى التركية . وكانت الآستانة عندهم « دار السعادة » أما القاهرة فهى القاهرة فقط . وكان المصرى عثمانياً يجب عليه أن يحارب المقدونيين للدفاع عن عبد الحميد ورعيته . وكان عبد الحميد خليفة المسلمين الذى يجب على كل مصرى أن يطيعه . وأوشك مصطفى كامل ومحررو جريدته . أن يحدثوا فتنة بين الأقباط بهذا السخف والهراء ولكن الأقدار هيأت لنا رجلاً آخر هو لطفى السيد « صاحب الجريدة » . فانه نظر حوله فرآنا شائعين فى العالم الاسلامى ، ورأى

الأذهان قد زاغت عن الصراط الوطنى . حتى كان المزارع أو التاجر أو الصانع المصرى يبالى بقراءة أخبار المسلمين فى أدنة أو بخارى ، أكثر مما يبالى بمحادث قتل فى الجزيرة . وعندما شبت الحرب بين تركيا واليونان سنة ١٨٩٨ ، جمع المصريون نحو ستين ألف جنية أرسلوها الى الاستانة لمعاونة الاتراك . مع انهم كانوا فى حاجة الى ستين ألف ملية لتعليم صبي مصرى

وشرع لطفى السيد يكتب لنا دروساً كل يوم عن الوطنية ، وأن المصرى يجب أن يقصر جهوده على مصر . ودأب فى ذلك ثمانى سنوات . يلطم فيها الخديوى عباس كل يوم لاتفاقه مع الانجليز وحرمانه الأمة من الدستور . وأخذ يفسى المبادئ الاوربية بيننا عن العائلة ، وحرية المرأة ، واللغة والأدب ، والسياسة . ورأى الأقباط بعد أن كانوا لا يهتمون بوطنية الخديوى عباس ومصطفى كامل والمؤيد ، أن وطنية لطفى السيد مصرية لا شائبة فيها ، وانها لاتزيع بهم الى الجامعة الاسلامية ، أو الجامعة العثمانية ، فصاروا يؤمنون بالوطنية . حتى اذا كانت سنة ١٩١٩ ، هبوا مع اخوانهم المسلمين كتلة واحدة للدفاع عن مصر

فالاتحاد الذى نراه الآن بين الأقباط والمسلمين يرجع الى لطفى السيد ، لا الى الحرب الكبرى كما يظن بعض شباننا

١٣ - نحن والعالم

ولكن وطنيتنا يجب أن تكون نيرة بارة . فاذا كنا نضحى بانفسنا لأجل مصر ، فيجب أن نضحى بمصر لأجل العالم . فالعالم هو وطننا الأكبر . وليست تركز الوطنية على اننا نحب مصر أكثر من العالم ، بل على اننا نستطيع خدمتها اكثر مما نستطيع خدمة العالم . لأننا نعرفها ، ونقف منها على امكنة الخلل والنقص ، فيمكننا أن نخدمها . اما العالم فخدمتنا له محدودة بمحدود جهلنا له

ويجب أن نطهر وطنيتنا من جميع أفكار القرون الوسطى ، من فكرة التوسع والطمع وامتلاك السودان ونحو ذلك . فكل مانريده أن نستقل في شعوبنا الوطنية ، ونسير في العالم في رقيه ، نؤدى الفرض الأول الواجب على كل أمة ، وهو زيادة المعارف الانسانية وترقية الحضارة . واذا شاء السودان أن يتحد معنا فله الخيار في ذلك ، اما الاجبار والاستعمار فجنابة يجب أن نترفع عنها

لقد عشنا في القرن الماضى واوربا تعولنا بمخترعاتها ومكتشفاتها ، حتى لو انها قطعتها عنا لعدنا الى عهد الممالك . ومع ذلك لا يزال بيننا شيوخ مافونون يعدون التفريج رذيلة مع انه عين الفضيلة . حتى لقد نسبوا اليه من المعافى ماليس منه . فاذا رأوا امرأة متبرجة عدوا ذلك منها تفرنجاً . مع ان المرأة الافرنجية أبعد ماتكون عن التبرج . فمثلاً ترجيج

الحواجب والشفاه ، وصبغ الوجنات ، وكشف الصدر ، كل ذلك نراه
في المرأة المبرقعة المهربة ولا نراه في المرأة الغربية السافرة
اننا في حاجة الى تنشئة الوطنية المصرية ، ولكن بحيث لا يلبسها أى
روح من العدوان أو التنطع أو الكراهية لأوربا . ويجب أن تكون غاية
كل مصرى أن يكون باراً بالعالم . فقد برزت أوربا العالم بمخترعاتها
ومكتشفاتها . وحققنا في الحياة والبقاء لا يكون الا بنسبة مانستطيع أن
نزود العالم من هذا البر السامى
وسيلنا الى ذلك أن نتخلص من قيود الاستعمار البريطانى ، وندفع
في ذلك الثمن الذى تتطلبه منه أخطاؤنا الماضية . ولكن اذا اتفقنا فيجب
أن نقضى على جميع مراكز الدسائس والرجعية والشرقية في بلادنا . ولا
بأس من ان ندفع ثمن ذلك ايضا

١٤ - حضارتنا وحضارة أوربا

ان حضارتنا « العربية » هي في الحقيقة حضارة رومانية . وأنا اذكر
لك بعض الفاظ تنطوى فيها معانى الحضارة ، مثل قلم وقرطاس ودينار
ودرهم وبلاط وقانون . فهذه الألفاظ تنطوى فيها معانى الكتابة والثقافة
والتعامل المالى والحكومة ، هي الفاظ رومانية . وقد عشنا نحن المصريين
الف سنة تقريباً من دخول الاسكندر لمصر الى دخول العرب ، ونحن
على اتصال بثقافة اوربا عن سبيل الرومان والاغريق

ونحن المصريين لم نتصل قط بآسيا اتصالاً تاماً . فان الاخشيدين
أنفسهم لم يعيشوا طويلاً في مصر ولم يُدخلوا الى بلادنا الا القليل من
عادات آسيا . ولذلك ليس مقدار ما تسرب اليها من دمائهم كبيراً .
وما نحمد الأقدار عليه أن التار لم يدخلوا مصر قط

فالدعوى باننا أمة شرقية الدم أو الثقافة أو الحضارة ، هي دعوى
زائفة لا أساس لها البتة . والعرب أنفسهم لم يكونوا في أول خروجهم
وتفشيهم أمة شرقية ، وان كانوا يتوغلهم في آسيا الى حدود الصين ،
وايضاً بعادة التسرى وعادة الضرار اللتين اجازهما لهم الاسلام ، قد
دخلهم دم آسيوى وخاصة صينى كثير . فان لفظة أمة بمعنى الجارية ،
هي لفظة صينية ، وقد دخلت اللغة العربية لكثرة الاماء التى كان
يشترها العرب من الصين

والأمة المصرية كانت في الأصل ، أى قبل ظهور دول الفراعنة ، لا
تختلف البتة عن الشعوب التى كانت تقطن إنجلترا وفرنسا . فلما كان
زمن الفراعنة دخل مصر كما دخل اوربا قليل من الدم الأرمنى .
فاستدارت الرؤوس قليلاً بعد أن كانت مستطيطة . ولم يكن العرب
يختلفون من حيث العنصر من المصريين . ثم اتصلنا نحو الف سنة
بالرومان والاغريق أى من ٣٢٠ ق م . الى ٦٤٠ ب م . ثم دخل
العرب ، ودخل في دمائنا بدمهم قليل من الدم الاسيوى . ثم جاء
الأتراك فلم يخلطوا بالأمة الا قليلا

وها نحن أولاء نرى أنفسنا في تقاسيم الوجه نشبه الاوربيين أكثر مما
نشبه الصينيين أو اليابانيين . وفي ثقافتنا نسرع أوربا دون آسيا . وفي
لغتنا أكثر من ألف كلمة اغريقية ورومانية . وفي حضارتنا لا نرى أى
اختلاف بيننا وبين أوربا ، الا من حيث الدرجة فقط . أما على النوع

فكلتاهما واحدة . وأدياننا لا تختلف البتة من اديان اوربا ، حتى الاسلام نفسه يكاد يكون مذهباً من المسيحية . ولكن ليس في الاسلام شيء يشبه عقائد البرهمية في الهند أو الكنفوشيوسية في الصين أو الشنتوية في اليابان

ومنذ القرن الماضي شرعنا نقتبس الحضارة الأوروبية ، وسرنا فيها شوطاً بعيداً . فلنا الآن حكومة لها وزارة وبرلمان مثل حكومات اوربا . ولنا نظام تعليمي يشبه الانظمة الاوربية ، وان كان متأخراً عنها . ونحن في معيشتنا لا نختلف من الاوربيين الا اختلاف الدرجة لا اختلاف النوع

فحضارتنا هي حضارة اوربا . والقول بالسفر فيها الى غايتها ليس سوى القول بالتطور ، والانتقال من الحال الدنيا التي نحن فيها الى حال عليا

١٥ - الحضارة الصناعية

وهذا التطور يقضى علينا بأن نخرج من نهضتنا الحاضرة ، نهضة الزراعة والأدب ، الى نهضة أخرى هي نهضة الصناعة والعلم . لان هذه الزراعة التي نمارسها قد تعلمتها الأمم المتوحشة من جهة ، وسلطت عليها الآلات الكبرى عند الأمم المتمدنية من جهة أخرى . فصارت حرفة لاتجدى العامل بيديه كالفلاح المصرى . فان الفلاح الاميركى يزرع بالآلات نحو خمسين فداناً من القمح أو القطن ، بينما الفلاح المصرى لا يستطيع أن يزرع بيديه سوى فدانين أو ثلاثة . ولذلك فالاميركى

يستطيع أن يبخس الاسعار ويجعل منتجاتنا منخفضة الثمن . والزنجي الذى تعلم الزراعة يزرع مثل فلاحنا بيديه ، ولكن لا يطلب من الأجر مقدار ما يطلب فلاحنا . فهو لذلك أفضلاً يمكنه أن يبخس اسعارنا فنحن فى الحالتين قد قضى علينا بالهزيمة من حيث الزراعة امام هذه المزاحمة العالمية ذات الحدين : حد الآلات الكبيرة فى امريكا واوروبا ، وحد الأجور القليلة فى آسيا وافريقيا

فيجب أن نخرج من هذا الطور الزراعى ، ونعتمد الى الصناعة فنطرقها من جميع ابوابها . واذا قدرنا ان نجعل زراعتنا بالآلات فنعلم ما نفعل ، ولكن نظام الامتلاك فى مصر يمنع ذلك الان . فلا بد لكى نسير مع اوربا أن نجعل بلادنا صناعية ، بانشاء المصانع من كل الأنواع لكن انتشار الصناعة يحتاج الى شيئين :

أولهما : إيجاد رأى عام يحترم الصناعة ويساوى بين الموظف والحباز والحداد والنجار والمنجد

والثانى : إيجاد بيئة علمية غير البيئة الادبية المتسلطة الان . لأن هذه البيئة الأدبية التى تتسلط الان على عقول شباننا ، تجرى على أصول السلف من العرب ، فتعنى بالالفاظ والعبارات المبهرجة . فادبها حتى عند معظم من يسمون أنفسهم بغير حق مجددين ، هو أدب رث يؤذى الناس ويزيغ ابصارهم ، لأنه يوهمهم أن التفكير هو اللعب بالالفاظ فقط واجترار أفكار القدماء . ولو كان ادبنا يجرى على النسق الروسى التحليلى ، أو يسير فى نزعة الحرية الفكرية مع الأدب الفرنسى ، أو فى نزعة الاصلاح مع الأدب الانجليزى ، لكان منه فائدة . اما وهو فى حالة الحاضرة فلا فائدة منه البتة . وهذه النهضة الصناعية التى نحن فى أشد الحاجة اليها لا تقوم الا فى وسط علمى ، بحيث يلوك الناس النظريات

العلمية ويفشونها بين العامة . فتتغير الأقدار والقيم ، ويفكر الشباب في الاختراع والاكتشاف ، كما يفكرون الآن في قراءة مقال مبهرج ، يتمصصون عبارته ويتلمظون بها لحسن جرسها وتآلف ايقاعاتها

١٦ - ثقافة مصرية

ولست اتقص الادب . وانما اتقص اللعب واللهو بالالفاظ ، كما يفعل معظم ادبائنا . يميزون لعبهم ولهوهم على الناس كانه ادب . فنحن في حاجة الى ادب مصرى ، يدرس شعوننا المصرية ، بلغتنا العامية المهذبة . أو يدرس شعون العالم بنفس مصرية . ونحن أيضاً في حاجة الى أدب علمى يستغل جميع النظريات العلمية الحديثة . أما درس العرب ، فهو في نظرى نوع من الاركيولوجية ، مستوى ودرس الآثار المصرية أو الآثار الفينيقية . له قيمته العلمية والثقافية بالطبع ، ولكنه لا يسمى ادباً مصرياً بذلك

ثم نحن في حاجة الى ثقافة مصرية . فقد ألفت كتب عن الاسلام وتاريخه ، والخوارج والاندلس ، ولكن لم يؤلف للآن كتاب عن اخناتون أو القاهرة أو المقوقس أو عقائد الشيعة في مصر أو تاريخ الرومان عندنا أو الممالك ، أو نحو ذلك مما يمس النفس المصرية ويؤثر أو قد اثر فيها

انى عندما اعرض تاريخ الثقافة الحديثة في مصر ، لا أتردد في الحكم بان المعلمين قد أدوا لها من الخدمة أكثر مما أداه لها من يسمون أنفسهم

ادباء . فان أفضل الكتب المصرية الحديثة هى من اقلام المعلمين ،
وليست من بهارج الادباء المضحكة . واعتقادى أن المعلمين سيعملون
عبء الثقافة فى المستقبل مدة غير قليلة ، حتى ينسى ادباؤنا الاعيهم ،
وماحفظوه عن ظهر قلب من لغة الجاحظ والجرجاني وأشعار النابغة وابن
الرومى

ونحن فى حاجة الى ثقافة حرة أبعد ماتكون عن الاديان . ولا بأس
من أن نعتد على الترجمة الى حد كبير ، حتى يتمصر العلم ، ويتمصر
الفاظه ، وعندئذ نسير فيه بالتأليف

١٧ - نحن والأجانب

ان الاجانب يحتقروننا بحق ، ونحن نكرهمهم بلا حق
فقد رأونا منذ دخول الانجليز ، ونحن نحاول أن يملكنا الاتراك دون
الانجليز . وسمعونا نطالب بلسان مصطفى كامل والحدوي عباس
والشيخ على يوسف بالاستقلال ، ولكن لا لكى نكون أسياداً بل لكى
نكون عبيد الاتراك . فاحتقرونا لذلك بحق

ثم نحن كرهناهم . وكانت أكثر كراهيتنا لهم حسداً لانهم نازعونا
البقاء فغلبونا ، واشتغلوا بالتجارة والصناعة والصيرفة ، ولم يتركوا لنا
سوى الزراعة نعمل فيها كالعبيد . ولم يكن لنا حق فى كراهيتهم ، لأن
هذه الأبواب التى طرقوها واثروا منها كانت مفتوحة لنا ولم نطرقها

والأجانب ماداموا أجانب فهم شوكة في جسم الأمة . فيجب لذلك
تصيرهم والتزواج بيننا وبينهم ، وحضهم على ارسال اولادهم الى
مدارسنا ، حتى يعرفوا لغتنا ويقرأوا صحفنا وكتبنا . كما يجب أن نسمع
لهم بالتوظيف في الحكومة ، والانتخاب للبرلمان ، حتى تغدو عواطفهم
مصرية ، لا يعرفون لهم وطناً ثانياً غير مصر . ويقول آخر ، ينبغي أن
ننظر للاجنبي كما تنظر اليه حكومات الولايات المتحدة . فهي بمجرد
وصوله الى بلادها تحاول أن تؤمركه . فان لم تقدر على ذلك ، تسلمت
أولاده وصبتهم في المدارس بالصبغة الاميركية ، فينشأون اميركيين
مخلصين تتمثلهم الأمة في جسمها . وهذا مايجب أن نفعل نحن مع
الاجانب . يجب أن نمثلهم . ويجب أن نمنع وساوسهم ، فنفصل الدين
عن الدولة ونلغى تعليمه في المدارس
وهم اذا اختلطوا بنا في الزواج ، وصارت لغتنا لغتهم ، فليس يعد
أن ننزع لذلك نزعهم في الصناعة والعلم والتجارة والصيرفة

١٨ - القبعة رمز الحضارة

وقد يكون اصطلاح القبعة أكبر مايقرب بيننا وبين الاجانب ويجعلنا
أمة واحدة

والقبعة هي رمز الحضارة ، يلبسها كل رجل متحضر سواء أكان
يابانياً أم صينياً أم انجليزياً أم اميركياً . ونحن اذا لبسنا القبعة ، فلسنا

بذلك نلبس لباس اوربا فقط ، بل نصطنع لباساً اتفق المتحضرون على وضعه على رؤوسهم كما اتفقوا على أن يأكلوا بالسكين والشوكة أو كما اتفقوا على أن يستحموا كل يوم . فان للمتحضرين عادات يتعارفون بها ويصطلحون عليها ، واتخاذ القبعة من هذه العادات . فلسنا نحب أن نخرج على العالم المتمدين بلباس خاص يجعلنا في مركز من الشذوذ يجلب اليها الانظار فيعتمد السائحون الى تصويرنا كأننا امة غريبة عن الأمم التي جاعونا منها

وما يدل على أن حركة الوطنية بايدي اناس غير قادرين على الاضطلاع بها ، ان الحركة التي قامت في العام الماضي وكانت غايتها اصطناع القبعة قاومها زعماءنا وقتلوها في مهدها . فاثبتوا بذلك انهم لا يزالون اسيويين في افكارهم ، لايرغبون في حضارة اوربا الا مكرهين وقد ادرك مصطفى كمال الذي لم تنجب بعد نهضتنا رجلاً مثله ولا نصفه ولا ربه ، مقدار مالمقبعة من القيمة والاعلان بالانسلاخ من آسيا والانضمام لاوربا . ولم يمتنع عن استعمال السيف في سبيل ذلك اننا نلبس كل مايلبسه الاوربي عدا القبعة . ولكن الانسان يعرف بوجهه ، والقبعة تنم بصورة الوجه . ولذلك سبقي في نظر أنفسنا ، وفي نظر الاوربيين ، شرقيين ، حتى نتخذ القبعة لرجالنا ونسائنا ونعلن انسلاخنا من الشرق

١٩ - فلندخل عصبة الأمم

واجبنا لأنفسنا أن نرق بلادنا بالسير في مابنهجه المتمدنون من الحضارة : نتخذ الحضارة بدل الزراعة ، والعلم بدل الأدب ، أو نجعل الأدب والزراعة علميين

ولكن علينا واجباً نحو العالم لا يفكر فيه أدياؤنا أو شيوعنا البتة . بل عندنا من الناس من يبلغ تعصبهم للقديم ، أن يتمنوا زوال الحضارة الأوروبية ووقوع الشر للأوربيين . وهذا عين الجحود بالانسان ، والكفر بالتطور . فان الانسان الأوربي أرق . انسان ظهر في العالم للآن ، والحضارة الأوروبية على مافيا من عيوب تعد بالمئات ، هي آخر درجات التطور الاجتماعى . ومن البلاء البالغة أن يظن أحد الشيوخ أن حضارة بغداد أو القاهرة أو الاندلس كانت تبلغ في السمو عشر أو جزءاً من مائة مما تبلغه الحضارة الأوروبية الآن

وواجبنا نحو العالم انما يكون بترقيته . لأن العالم هو الأمة الكبيرة ، وليست مصر سوى أحد أعضائه . واذا كنا نعلم صبياننا بانه يجب أن نضحى بأنفسنا لأجل مصر ، فيجب أن نضحى بمصر لأجل العالم ولن تكون خدمتنا للعالم شيئاً سوى مساعدته على النهوض والسير في الحضارة الغربية . ويجب أن يكف كتابنا عن التنطع والزهو في انتقاد هذه الحضارة ، وان يعمدوا الى الاخلاص في خدمة العالم . ويمكن الصحف أن ترى الجمهور على الاهتمام بالعالم اذا هي خصت صفحاتها

المهمة باخبار العالم ، تستوى في ذلك اخبار مصر مع أخبار الأمم الأخرى كما تفعل الصحف الانجليزية . أما تنحية أخبار العالم في الصفحات الأخيرة ، بل في زوايا الصفحات الأخيرة ، فليس مما يبعث في النفس روحاً عالمية تعدو حدود الوطن ودائرة الوطنية
ثم يجب أن ننضم الى عصبة الأمم ، ونزيدها قوة بمقدار ما فينا من قوة ، مهما كانت صغيرة فانها تكبر باضافتها الى قوى الخير والبر في هذه العصبة ، التي هي بذرة حكومة المستقبل للعالم كله

٢٠ - الخاتمة

يرى القارئ من هذا الفصل الذى ختمت به هذا الكتاب انه تكبير للمقدمة ، إذ هو مثلها دعوة الى التنصل من آسيا والانضمام لاوربا ، والايان بحضارتها وثقافتها . وكل من يقرأ هذا الكتاب ويرى حماسى لهذه الحضارة ، لا يعجب اذا هو تأمل أحوال الأمم الناهضة . فليست أمة تنهض في العالم الآن الا وتنسلخ من قديمها ، سواء أكان هذا القديم آسيوياً أم غير آسيوى . فهذه اليابان قد تفرجت ودخلت في الطور الصناعى ، وصار لها علماء يكتشفون ويخترعون . وهذه الصين قد اصطنعت اللغة العامية وهذبتها ، وتركت لغة الشيوخ القديمة ، والأدب القديم ، وأخذت تترجم كل ما نجد من المطبوعات الأوروبية . ونحن في مصر ليس لنا من المؤسسات الحسنة كالبرلمان أو المحاكم أو المدارس الا

مأخذناه عن اوربا . وكل ما هو باق لنا من القديم سيء لا يزال يؤذينا ،
مثل وزارة الأوقاف والمحاكم الشرعية وكلية الأزهر والمجالس المليية
والبطركيات العديدة

ثم ان الزعامة السياسية في أيدي أناس ليست فيهم الكفاية للقيام
بأعبائها . ودليل ذلك فشلهم العظيم في عدم الاتفاق مع الانجليز ، وفي
عدم ادراكهم قيمة اتخاذ القبة . ولكنى لا أزال مع ذلك متفائلاً أرى أن
الجمهور يسبق الزعماء ويجريهم على السير بخطوات واسعة نحو
الاستقلال بجميع أنواعه . فشبابنا قد سئم سخافة أديبائنا ، وصار يطلب
من الأدب شيئاً جديداً مغزياً غير الكلام عن العرب بلغة العرب .
وشبابنا أيضاً يوشك أن يلبس القبة لأنه يجد هواناً في الشذوذ من العالم
المتمدن . وهو أيضاً قد أبصر اننا اذا أخلصنا النية مع الانجليز ، فقد
نتفق معهم اذا ضمنا لهم مصالحهم . وهم في الوقت نفسه اذا أخلصوا
النية لنا ، فاننا نقضى على مراكز الرجعية في مصر وننتهي منها
فلنول وجوهنا شطر أوربا

فهرست

صفحة

مقدمة	٥
مصر أصل حضارة العالم	٩
الحرية الفكرية	١٧
التقليد في الانسان والحيوان	٢٣
مرآة المزاج الانجليزي	٢٩
الانجليزي وجسمه	٣٥
بعض الرذائل في ضوء التطور	٤١
الأديب : أمير ام عبد ؟	٤٩
أدب الفقايع	٥٣
الحكومات الحاضرة	٥٧
الدين والتطور وحرية الفكر بينهما	٦١
خصلتان في الأدب العربى	٦٧
اللغة الفصحى واللغة العامية	٧١
في فلسفة اللباس	٧٩
الشباب وناموس التحول	٨٣
العشق : تحليل عوامل الحب	٨٧
ساندرسون	٩٣
تدريس التاريخ	١٠١
الثقافة الاوربية ومصادرها	١٠٧
استنقاذ المدنية	١١٣

صفحة

الأمة هي الفرد	١١٩
احلامنا صورة شهواتنا	١٢٣
العقول الاربعة في نفس الانسان	١٣٣
لحمة في الطبيعة	١٤١
اليد واللسان	١٤٧
الديمقراطية والذرة	١٥٣
الحيوان بين عاملى الحب والخوف	١٥٩
الذهن والبصرة وبرجسون	١٦٣
على مفترق الطرق - أو خاتمة اليوم والغد	١٧٥



مجموعة مقالات اجتماعية وعلمية واقتصادية عن واقع
مصر ومستقبلها يختتمها المؤلف بمقاله الشهير « في
مفترق الطرق » أو « خاتمة اليوم والغد » .

Bibliotheca Alexandrina



0635379



المستقبل بالفعالة والبركند
دروسه لعماد بيروم